

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№3 (6)  
2016

# НОВОСТИ ОЭСР

Наука, инновации, новая экономика

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТИнститут статистических  
исследований и экономики  
знанийИнформационно-координационный  
центр по взаимодействию с Организацией  
экономического сотрудничества и развития**ЛУЧШИЙ ОПЫТ СТРАН ОЭСР В ОБЛАСТИ НАУКИ, ТЕХНОЛОГИЙ  
И ИННОВАЦИЙ**

## Проблематика развития человеческого капитала в исследованиях ОЭСР

Многочисленные и многолетние теоретические и эмпирические исследования доказали, что человек – это главная производительная сила любой экономики, оказывающая значимое влияние на темпы роста, производительность, доходы и другие ее параметры.

Знания, которыми обладают люди, являются предметом острой глобальной конкуренции. Это означает, что формирование человеческого капитала (организация труда и создание условий для роста его продуктивности; улучшение и расширение компетенций работников, повышение качества жизни и др.) остается ключевым вопросом государственной политики любой страны. Не только сами работники и их наниматели, но и управленцы всех уровней должны постоянно думать о том, какие знания и компетенции необходимы сегодня, какие будут полезны завтра, как их поддерживать, улучшать и применять на практике.

Одновременно исследования международных экспертов показывают, что наличие креативных людей, умеющих критически мыслить, грамотно представлять свои идеи, а также высокий уровень образования в целом далеко не всегда автоматически приводят общество к устойчивому росту и процветанию. Для стабильного развития важно

научиться оптимально использовать имеющиеся навыки, «защищать» их от устаревания, «истощения», несоответствия актуальным практическим задачам, а также постоянно уделять внимание другим факторам экономического прогресса.

Среди путей разрешения этого противоречия в зарубежных странах используются самые разнообразные подходы: от вполне традиционных до весьма опосредованных.

Однако до окончательного решения проблемы еще далеко – возникают новые ограничения и вызовы, требующие от политиков более развернутой повестки, более эффективных регуляторов.

Эксперты ОЭСР ведут исследования в области человеческого капитала на постоянной основе и с применением разнообразного эмпирического и аналитического аппарата. Такие работы считаются очень перспективными и актуальными в рамках всей исследовательской тематики данной международной организации. Их результаты подтверждают тесную взаимосвязь между экономическим ростом, инновациями и качеством человеческого капитала.

Очевидно, что в рамках одного небольшого информационного материала невозможно представить все направления передовых разработок ОЭСР. В настоящем выпуске внимание будет привлечено к исследованиям, осуществляемым в рамках Новой инновационной стратегии ОЭСР или так или иначе сопряженным с этим документом.

Результаты исследований ОЭСР наглядно показывают, что инновации могут стабильно развиваться при наличии и поддержке со стороны государства, других экономических акторов:

- квалифицированной рабочей силы, людей, способных придумывать и адаптировать к рынку и потребностям общества новые технологии;
- благоприятной бизнес-среды, в которой поддерживаются инвестиции в технологии и интеллектуальный капитал, а также «эксперименты» компаний с новыми идеями и бизнес-моделями;
- эффективной системы создания и распространения знаний через механизмы развития человеческих ресурсов, трансфера технологий, инвестиций в инфраструктуру экономики знаний;
- широкого спектра инструментов, стимулирующих инновационную активность предприятий.

Несмотря на то что позитивная корреляция между качеством человеческого капитала и доходами, продуктивностью и экономическим ростом давно доказана в теории и практическими измерениями, общий и глубокий контекст представления (и изучения) проблематики развития человеческого капитала совместно с инновациями и технологиями только начинает просматриваться.

## Ключевые направления развития человеческого капитала

Важнейшие направления развития человеческого капитала были сформулированы экспертами ОЭСР в обзоре стратегий развития компетенций еще в 2012 году и включали такие области, как:

- развитие актуальных навыков (поддержание стабильного количественного и качественного предложения необходимых компетенций – ориентация на спрос работодателей);
- увеличение/улучшение предложения труда (упрощение процесса поиска работы; контроль над обеспечением нормированных условий труда; повышение пенсион-

ного возраста; различные формы социальной защиты отдельных групп населения – женщин, многодетных семей, людей с ограниченными возможностями);

- эффективное применение навыков.

В части развития актуальных навыков акцент делался на разработке и использовании таких подходов и инструментов, как постоянный мониторинг спроса на различные компетенции; учет региональной специфики; мотивация применения полученных знаний на практике; государственная оценка качества образования на всех уровнях; обеспечение равного доступа к образованию всех слоев населения; мотивирование работодателей инвестировать в дополнительное обучение сотрудников; проведение мягкой миграционной политики и т. д.

Для повышения эффективности использования навыков были рекомендованы следующие меры:

- мотивирующие компании – в обязательном порядке включать меры по развитию персонала в свои бизнес-стратегии;
- снижающие миграционные барьеры;
- содействующие развитию отраслей с высокой добавленной стоимостью;
- содействующие обучению современному предпринимательству в университетах.

Основные цели всех этих усилий связаны с устранением дефицита компетенций, необходимых для обеспечения устойчивого экономического роста, а также ослаблением барьеров циркуляции знаний и развитием образования на всех уровнях.

Существует достаточное количество причин, позволяющих ожидать положительную отдачу от развития человеческого капитала для экономики и общества: чем выше уровень образования работников, тем активнее идет технологический прогресс, повышается восприимчивость общества к инновациям.

Также общий позитивный эффект может наблюдаться и вне «технологического» маршрута. Например, чем стабильнее социальная сфера (образование, здравоохранение и т. д.), тем выше может быть производительность работников, тем дольше они могут оставаться занятыми.

### **Тематические области исследований человеческого капитала: проблема неравенства доходов**

Растущий интерес к тематике человеческого капитала в странах ОЭСР объясняется в том числе противоречивым, а зачастую абсолютно негативным влиянием распространения технологий на дифференциацию доходов населения. Технологическое развитие (skill-biased technological change) является значимым драйвером, способствующим усилению этого неравенства. Причем не только по группам населения внутри конкретной страны, но в межстрановом разрезе.

Обстановка в странах ОЭСР дополнительно осложняется демографическим старением населения, низкими (а иногда и отрицательными) темпами его роста. Это влечет за собой изменения в образовательной и миграционной политике, в рамках которой остро встают вопросы увеличения бюджетных расходов на образование и развитие кадрового потенциала в сфере науки, технологий, инноваций, популяризации академической карьеры и т. д.

### **Тематические области исследований человеческого капитала: компетенции и инновационная активность**

Особое внимание международные эксперты уделяют оценке влияния навыков на инновационную активность на микроуровне (организаций, компаний). Использование оригинальных методик наглядно доказывает, что высшее и среднее профессиональное образование позволяют получить ценные навыки для последующей работы в инновационной сфере. При этом необходимо учитывать отраслевую принадлежность конкретных фирм, наличие отраслевых профсоюзов и т. д.

Среди основных компетенций, необходимых для разработки инноваций, особо выделяются креативность, критическое мышление и коммуникативные навыки. Их отсутствие препятствует росту производительности труда, что серьезно усложняет инновационное развитие компаний, а устранение несоответствия компетенций, напротив, может повысить продуктивность деятельности.

### **Тематические области исследований человеческого капитала: институциональные условия**

В стратегии ОЭСР по развитию человеческого капитала (OECD Skills Strategy) определены институциональные условия, способствующие постепенному уменьшению масштабов недостающих компетенций и навыков, улучшению их структуры. Среди них особый интерес для нашей страны могут представлять такие механизмы регулирования, как:

- акцент на развитии «ключевых» или «общих» навыков, на базе которых легче приобретать «специализированные» компетенции;
- содействие созданию и поддержанию масштабных информационных систем, позволяющих студентам легче ориентироваться в доступных образовательных программах, оценивать их перспективность, а работодателям понимать суть полученных студентами квалификаций;
- гибкое распределение ресурсов между поставщиками образовательных услуг;
- привлечение работодателей к разработке стратегий развития компетенций и навыков;
- разработка стратегий управления рынком труда, стимулирующих работников к активному поиску вакансий и долгосрочной занятости;
- содействие повышению мобильности кадров;
- формирование ориентированного на спрос миграционного режима, который предусматривает определение потребностей рынка труда, мониторинг демографических и образовательных изменений среди населения (без учета мигрантов), создание формальных каналов привлечения рабочей силы, упрощение получения рабочих виз, повышение эффективности пограничного контроля.

### **Тематические области исследований человеческого капитала: способы развития компетенций в школе и на других уровнях образования**

Важнейшей проблемой для стран ОЭСР является повышение успеваемости и качества обра-

зования в школах. Специалисты ОЭСР предлагают в контексте развития экономики знаний и инновационных процессов использовать:

- объемные, гибкие учебные планы, увеличивающие количество контента, который может быть усвоен учениками, и помогающие ученикам устанавливать связи между различными блоками знаний (в общем случае это может позитивно влиять на их склонности к инновациям в самом широком контексте);
- современные образовательные методики в традиционных дисциплинах, например, метакогнитивную педагогику при преподавании математики, благодаря которой ученики смогут совершенствовать математическое мышление, решая сложные и неординарные задачи.

Развитие соответствующих навыков должно происходить на всех уровнях образования. Набор инструментов, подходов и педагогических практик, которые можно использовать, например, в университетах для развития студенческой креативности, в странах ОЭСР постоянно и существенно расширяется.

В частности, целевое («проблемное») обучение (problem-based learning) подразумевает:

- освоение учащимися теоретического материала применительно к существующим проблемам;
- получение полезных в контексте инновационного развития навыков (в том числе командной работы);
- глубокое усвоение новых (и потенциально полезных в будущем) знаний.

Разнообразные педагогические модели, в том числе, как уже отмечалось, метакогнитивная педагогика, коллективное обучение, игровое обучение, онлайн-лаборатории, зарекомендовали себя как подходящие инструменты для развития у студентов логического мышления и креативности.

### **Тематические области исследований человеческого капитала: реформы институтов высшего образования**

Людям необходимо постоянно пополнять знания (в течение всей жизни), чтобы идти в ногу с глобальными экономическими и технологиче-

скими изменениями. По данным ОЭСР, в среднем более 40% занятых получают дополнительное образование, необходимое им для работы (в том числе на тренингах и при помощи корпоративного обучения).

Чтобы стимулировать подобное обучение в частных компаниях, ОЭСР рекомендует им обращаться за поддержкой к государству. Речь может идти как о финансовых инструментах (предоставление компаниям налоговых льгот, увеличение расходов на профессиональное образование, дополнительную подготовку и переподготовку кадров), так и об институциональных, организационных, административных и прочих рычагах (тиражирование лучшего опыта, информационная поддержка и т. д.).

Если рассматривать компетенции, необходимые, например, исследователям для успешной коммерциализации инноваций, то, кроме базовых исследовательских знаний и опыта, должны быть хорошо развиты «вторичные» навыки (transferable skills): делового общения, ведения бизнеса, оформления заявок на получение грантов и т. д. Только в последние годы страны ОЭСР вплотную приступили к развитию и популяризации предпринимательского образования на всех уровнях.

Поддержка предпринимательства (предпринимательских навыков и компетенций) в высшем образовании чаще всего осуществляется по двум направлениям:

- развитие предпринимательского типа мышления: самооффективности, креативности, понимания рисков, управления связями и др.
- обеспечение знаниями, необходимыми для запуска и развития собственного бизнеса.

Еще одним аспектом развития человеческого капитала являются инвестиции в дополнительное обучение работников со стороны работодателей. Эксперты указывают на необходимость внедрения разнообразных мер поддержки такого обучения, связанных с распространением информации о существующих программах, созданием соответствующих юридических рамок для их организации и финансирования, применением налоговых стимулов, повышением финансирования программ среднего профессионального образования.

## Тематические области исследований человеческого капитала: поддержка международной мобильности

Определяющей характеристикой глобального инновационного ландшафта является международная мобильность высококвалифицированных специалистов, а также ее интенсивность. Это особенно актуально для развития науки и технологий, где прогресс основывается на циркуляции знаний, взаимодействии и партнерстве между учеными, изобретателями, инженерами.

Факторы, влияющие на академическую мобильность, находятся в широком диапазоне. Они включают растущий спрос на высшее образование во всем мире, повышенные ожидания относительно качества образования за рубежом и будущих доходов, реализацию мер по государственной поддержке студентов, которые будут обучаться за рубежом по национальным приоритетным направлениям развития.

Исследователями ОЭСР был выявлен положительный эффект от академической мобильности по крайней мере по двум направлениям:

- интенсивность академической мобильности и индексы цитирования связаны прямо и пропорционально;
- академическая мобильность рассматривается учеными как «циркуляция знаний».

Рассматривается спектр эффектов от утечки и притока «умов». И выигрыш и проигрыш здесь сильно дифференцированы по странам. Так, привлечение иностранных студентов может служить дополнительным фактором роста доходов в системе высшего образования, облегчать поиск и наем высококвалифицированных иммигрантов.

Знания, которыми обладают работники (граждане, население), являются предметом острой глобальной конкуренции, поэтому подходы, разрабатываемые и тиражируемые в том числе в рамках Новой инновационной стратегии ОЭСР, предусматривают:

- поддержание активной циркуляции знаний и создание сетей научного сотрудничества между странами; отдельно отмечает-

ся важность внедрения гибкой системы оценивания академических результатов, защиты прав студентов и других стейкхолдеров, а также гарантии качества образования, которое получают студенты, уехавшие за рубеж;

- смягчение иммиграционной политики и визового режима для ученых;
- финансовую поддержку академической мобильности.

Интересно, что финансовая поддержка предусматривает самые разные направления, включая компенсацию рисков от отъезда национальных специалистов, затрат на подготовку иностранных студентов и т. д. Здесь проблема заключается в выявлении возможностей получения прибыли от инвестиций, потраченных на привлечение иностранных специалистов. Центральной частью научно-инновационных стратегий многих стран ОЭСР в части мобильности является разработка системы льгот, позволяющих эмигрировавшим ученым вернуться на более выгодных условиях.

Для усиления привлекательности академической карьеры предлагается применять широкий спектр традиционных мер – повышение стартовых заработных плат, премий, улучшение условий временных контрактов и т. д.

## Послесловие

Проблематика, связанная с человеческим капиталом, взаимодействием науки, образования и бизнеса, эффектами этого взаимодействия для развития экономики и общества, в последние годы приобрела статус приоритетной в глобальной и национальной политической повестке. Актуальны эти проблемы и для нашей страны.

В этой связи российским управленцам и экспертам полезно изучать исследовательские методы и рекомендации специалистов ОЭСР по стратегическим направлениям развития (диверсификация в отраслях с высокой добавленной стоимостью; создание инновационной среды путем адаптации существующих в мире знаний и технологий; реформирование финансовых рынков и рынка труда; применение новых схем развития прикладных навыков и т. д.), а также новые подходы к изучению и развитию кадров инновационной экономики.

Татьяна КУЗНЕЦОВА, Анастасия НАРХОВА ■

## УЧАСТИЕ РОССИЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ В МЕРОПРИЯТИЯХ ОЭСР

## Эксперт НИУ ВШЭ принял участие в 91-м заседании Комитета ОЭСР по налоговой политике

27–28 января 2016 года в штаб-квартире ОЭСР в Париже прошло 91-е заседание Комитета ОЭСР по налоговой политике (Committee on Fiscal Affairs). В совещании в качестве эксперта принял участие представитель Высшей школы экономики [Андрей Васильевич Чернявский](#), ведущий научный сотрудник института «Центр развития».

Основным пунктом повестки заседания стало обсуждение выполнения Плана мероприятий ОЭСР по борьбе с эрозией налоговой базы по налогу на прибыль, а также выведением прибыли из-под налогообложения, связанным с деятельностью международных корпораций ([Base Erosion and Profit Shifting](#) – BEPS). Ранее данный план обсуждался на встрече министров финансов стран «Большой двадцатки» (G20) в октябре 2015 года в Лиме (Перу).

По оценке экспертов ОЭСР, потери национальных бюджетов от BEPS ежегодно составляют 100–240 млрд долларов, или 4–10% от общего объема поступлений по налогу на прибыль. Учитывая большую зависимость бюджетов развивающихся стран от поступлений налога на прибыль, негативное влияние BEPS на них особенно велико.

По заявлению генерального секретаря ОЭСР Анхеля Гурии, эрозия налоговой базы и выведение прибыли из-под налогообложения отнимают у стран необходимые ресурсы для экономического роста. По его мнению, предлагаемый в настоящее время пакет мер по борьбе с BEPS представляет самые фундаментальные изменения в международных налоговых правилах за целое столетие.

Этот пакет мер должен положить конец двойному «неналогообложению» прибыли и в конечном итоге привести налогообложение и экономический рост к большему соответствию.

Центральным событием совещания ОЭСР в Париже 27–28 января 2016 года стало подписание Многостороннего соглашения по автоматическому обмену данными (налоговой информацией) между странами. Предполагается, что соглашение существенно увеличит прозрачность деятельности международных корпораций, базирующихся на территориях различных стран и «оптимизирующих» налогообложение прибыли.

Соглашение было подписано 31 страной. В число подписавших соглашение стран входят как члены, так и не члены ОЭСР (например, Южная Африка и Малайзия). Ряд стран – членом ОЭСР соглашение не подписали, в том числе США и Турция.

Подписанный документ позволит быстро перейти к новым стандартам отчетности по трансфертному ценообразованию, применяемому международными корпорациями. Такой переход предусмотрен пунктом 13 Плана по противодействию BEPS, содержащему 15 пунктов.

Многостороннее соглашение позволит налоговым администрациям получить ясную картину того, как международные корпорации структурируют свои операции, одновременно гарантируя соблюдение конфиденциальности информации.

Елена САБЕЛЬНИКОВА ■

## В Париже состоялась встреча по проекту «Образование и социальный прогресс»

25–26 января 2016 года в штаб-квартире ОЭСР в Париже состоялась встреча экспертной группы проекта «Образование и социальный прогресс»

(Education and Social Progress, ESP) – будущего масштабного лонгитюдного исследования развития социальных и эмоциональных навыков в шко-

ле и их влияния на дальнейшие достижения и благополучие человека.

Во встрече приняла участие [Екатерина Алексеевна Орел](#), научный сотрудник [Центра мониторинга качества образования Института образования НИУ ВШЭ](#), национальный координатор реализации проекта в России.

Проект является одним из самых масштабных и амбициозных образовательных проектов ОЭСР. Главная его особенность – это реализация, рассчитанная на долгую перспективу. Предполагается, что данное лонгитюдное исследование должно охватить период начиная от первого класса до выхода на рынок труда.

Исследований, связанных с оценкой качества знаний и предметных навыков, в мире проводится достаточно много, как на международном, так и на национальном уровне.

ESP – это первый международный сравнительный проект, который призван оценить ресурсы школы, которые направлены на развитие личности ребенка.

Естественно, подобное крупномасштабное исследование не может быть запущено без тщательной подготовки. Следующие два года будут посвящены сложной и требующей высокой экспертной специализации работе, такой как разработка и адаптация инструмента оценки социальных и эмоциональных навыков, а также анкет для сбора контекстной информации и определения выборки исследования. Кроме того, будет проведена процедура апробации исследования.

Таким образом к моменту начала основного цикла в 2019 году все материалы, методология, методы и необходимые действия для реализации основного исследования будут тщательно отработаны, все это вкуче даст возможность получить высококачественные данные.

Россия принимает участие в исследовании с самого начала (с 2014 года). [Екатерина Алексеевна Орел](#), которая отвечает за реализацию исследования в России и будет проводить исследование в Москве, является постоянным участником рабочих встреч экспертной группы по проекту.

На прошедшей встрече обсуждались вопросы разработки инструментов оценки и дизайна исследования. Сейчас проект находится на этапе выбо-

ра подрядчика, который будет заниматься разработкой инструмента, контролем качества данных, координацией и подготовкой отчетов.

В первый день встречи Комитет по оценке заявок представил две компании (пока их названия не раскрываются), которые подготовили самые сильные предложения.

Окончательный выбор будет сделан наблюдательным советом [Центра ОЭСР по исследованиям и инновациям в образовании](#) (Centre for Educational Research and Innovation, CERI), заседание которого пройдет в начале апреля.

Второй день встречи был посвящен обмену опытом между странами, включившимися в проект. Наиболее актуальными задачами сейчас являются: поиск финансирования и организация инфраструктуры (поиск и подготовка специалистов, описание задач).

Представители семи стран из числа участников проекта (Канады, России, Италии, Колумбии, Норвегии, Кореи, Дании) поделились опытом организации подобных проектов и возможностей организации систем финансирования международных исследований.

Так, Мисук Ким, представительница Кореи, рассказала об опыте широкомасштабной диагностики личностных качеств учеников корейских школ и коснулась не только результатов, но и процесса организации сбора данных в двух крупных городах.

[Екатерина Алексеевна Орел](#) выступила на встрече с презентацией, включающей информацию об особенностях образовательной системы Российской Федерации, необходимости учета специфических факторов при разработке и проведении исследования, а также ресурсах и возможностях НИУ ВШЭ как национального центра проведения исследования.

Кроме того, эксперт НИУ ВШЭ рассказала об опыте привлечения финансирования для реализации широкомасштабных международных исследований в России.

Следующая встреча состоится во второй половине 2016 года в Сеуле.

Елена САБЕЛЬНИКОВА ■

**ВОПРОСЫ ГАРМОНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
С НОРМАМИ ОЭСР**

# Анализ текущего состояния и перспектив гармонизации российского законодательства в области научно-технической и инновационной политики с нормами ОЭСР

В рамках первого этапа реализации проекта «Анализ передовых направлений исследований Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в области науки, технологий и инноваций и развитие системы информационно-аналитического обеспечения взаимодействия с ОЭСР по приоритетным направлениям научно-технической и инновационной политики» был проведен анализ текущего состояния и перспектив гармонизации российской нормативно-правовой базы в области научно-технической и инновационной (НТИ) политики с правовыми инструментами и новыми стратегическими документами ОЭСР в области науки, технологий, инноваций.

В рамках данного анализа были учтены новые (произошедшие за последние 2–3 года), а также планируемые изменения как в нормативно-правовой базе самой ОЭСР, так и законодательстве и политике Российской Федерации в сфере НТИ.

Например, в 2015 году был проведен существенный пересмотр Инновационной стратегии ОЭСР, появился ряд новых руководств ОЭСР в сфере НТИ в связи с реализацией Новых подходов к экономическим вызовам (NAEC), концепции инклюзивного экономического роста.

Результатом данной работы стали рекомендации по совершенствованию правового регулирования стратегического планирования в сфере НТИ и направлениям совершенствования законода-

тельства в сфере НТИ с целью его гармонизации с подходами ОЭСР, которые будут формализованы в конкретные проекты нормативных правовых актов в дальнейшем.

В настоящее время в Российской Федерации ведется работа по приведению национального законодательства в соответствие с нормами ОЭСР, обеспечивается учет рекомендаций и стандартов по итогам исследований, проводимых ОЭСР в интересах Российской Федерации, осуществляется анализ воздействия внедрения лучшего зарубежного опыта в российскую практику государственного регулирования экономики.

Данная работа уже позволила усовершенствовать российское законодательство в таких сферах, как экология, наука, образование, химия, сельское хозяйство, государственное управление, страхование, статистика, экспортное кредитование, борьба с коррупцией, налоги, конкуренция, финансовые рынки и инвестиции.

В то же время сохраняется значительный потенциал для дальнейшей гармонизации, поскольку международное законодательство не стоит на месте и постоянно дополняется новыми подходами и лучшими политическими практиками.

Ниже приведен полный перечень документов ОЭСР, содержащих нормы в области НТИ, которые составили базу для анализа и являются предметом гармонизации (табл. 1).

1.	Декларация о будущей политике в сфере науки и технологий (Declaration on Future Policies for Science and Technology, C (81) 51).
2.	Декларация по международному сотрудничеству в сфере науки и технологий в целях устойчивого развития (Declaration on International Science and Technology Co-operation for Sustainable Development, C (2004) 31/REV 1).
3.	Рекомендация относительно Общего свода принципов международного научно-технического сотрудничества (International Co-operation in Science and Technology, документ Совета ОЭСР, C (88) 60/Final).
4.	Рекомендация, касающаяся принципов содействия международному техническому сотрудничеству с участием предприятий (International Technology Cooperation Involving Enterprises, документ Совета ОЭСР, C (95) 182/Final).
5.	Рекомендации относительно доступа к данным, получаемым в рамках финансируемых за счет государства научных исследований (Access to Research Data from Public Funding, документ Совета ОЭСР, C (2006) 184).
6.	Декларация относительно доступа к данным, получаемым в рамках финансируемых за счет государства научных исследований (Declaration on Access to Research Data from Public Funding, C (2004) 31/REV 1).
7.	Иновационная стратегия ОЭСР (OECD Innovation Strategy).
8.	Стратегия «зеленого» роста (OECD Green Growth Strategy).
9.	Декларация по международному сотрудничеству в сфере науки и технологий в целях устойчивого развития, C (2004) 31/REV 1.
10.	Декларация по поощрению роста инновационных предприятий малого и среднего бизнеса, конкурентоспособных на международном рынке, C (2004) 135.
11.	Рекомендация, касающаяся гарантии качества при проведении тестирований в области молекулярной генетики (Recommendation of the Council on Quality Assurance Molecular Genetic Testing, 10 May 2007 – C (2007) 48).
12.	Рекомендация, касающаяся лицензионной торговли изобретениями в области генетики (Recommendation of the Council on the Licensing of Genetic Inventions, 23 February 2006 – C (2005) 149/REV 1).
13.	Рекомендация в отношении требований безопасности при использовании соединений ДНК в промышленности, сельском хозяйстве и окружающей среде (Recommendation of the Council concerning Safety Considerations for Applications of Recombinant DNA Organisms in Industry, Agriculture and the Environment, 16 July 1986 – C (86) 82 /Final).
14.	Рекомендация Совета по биобанкам человека и базам данных генетических исследований (OECD Recommendation of the Council on Human Biobanks and Genetic Research Databases, 2009).
15.	Доклад ОЭСР по проблемам биоэкономики (The Bioeconomy to 2030. Designing a policy agenda. OECD, 2009).
16.	Рекомендация по оценке устойчивости биопродуктов Recommendation of the Council on Assessing the Sustainability of Bio-Based Products (17 July 2012 – C (2012) 112 –C (2012) 112/CORR 1).
17.	Декларация о социальных аспектах технологических изменений 19 ноября 1985 года – Приложение к C (86) 204 – Declaration on the Social Aspects of Technical Change 19 November 1986 – Annex to C (86) 204.
18.	Лучше профессиональные навыки, лучше работа, лучше жизнь: стратегический подход к политике в области развития профессиональных навыков. ОЭСР, 2012 (Better Skills, Better Jobs, Better Lives: A Strategic Approach to Skills Policies, OECD Publishing. OECD, 2012. <a href="http://dx.doi.org/10.1787/9789264177338-en">http://dx.doi.org/10.1787/9789264177338-en</a> ).
19.	Новая рамочная директива ОЭСР по водным ресурсам (New OECD Council Recommendation on Water).
20.	Глобальный реестр выбросов и переноса загрязняющих веществ (Global Pollutant Release and Transfer Register, PRTR).
21.	Руководящие принципы ОЭСР по разработке политики в области Интернета (OECD Principles for Internet policy making. 2014); уточняющие принципы и цели, изложенные в аналогичном документе 2011 года (Recommendation of the Council on Principles for Internet Policy Making 13 December 2011 – C (2011) 154).
22.	Рекомендации ОЭСР по стратегиям цифрового правительства (Recommendation on Digital government strategies. 15 July 2014).
23.	Рекомендации и сопроводительный документ ОЭСР по управлению рисками цифровой безопасности для экономического и социального процветания (Digital security riskmanagement for economic and social prosperity. OECD Recommendation and Companion Document. 17 September 2015 – C (2015) 115).

Таблица 1. Нормативные документы ОЭСР, перспективные для гармонизации с ними российских норм

В отношении большинства данных документов Россия разделяет изложенные принципы и цели и выражает свою готовность следовать им.

Наибольшая степень гармонизации российского законодательства наблюдается в отношении Декларации по международному сотрудничеству в сфере науки и технологий в целях устойчивого развития и Стратегии «зеленого» роста: Россия является участником данной Декларации с 30 марта 2004 года и разделяет принципы и цели, изложенные в Декларации и Стратегии «зеленого» роста, выражая свою готовность следовать им.

Наибольшие перспективы для продолжения работы по гармонизации имеются в отношении Руководящих принципов ОЭСР по разработке политики в области Интернета, Рекомендации ОЭСР по стратегиям цифрового правительства и Рекомендации и сопро-

водительного документа ОЭСР по управлению рисками цифровой безопасности для экономического и социального процветания, по поводу которых Россия пока не высказала официальной позиции.

Проведенный анализ позволил сформулировать предложения по разработке проектов нормативных правовых актов, которые в настоящее время проходят согласование с федеральными ведомствами. В частности, предлагается внести изменения в Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации», а также утвердить Концепцию по международному научно-техническому сотрудничеству РФ с зарубежными странами и внести изменения в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Алексей ЕФРЕМОВ ■

## ПРОЕКТЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ

### Проект «Открытая наука»

Открытость и общедоступность науки кажутся неотъемлемыми атрибутами современного общества, однако такой тесно взаимосвязанный с ними элемент любого исследования, как данные, зачастую становится объектом активного применения защитных мер как со стороны государственного регулирования, нацеленного на охрану интеллектуальной собственности, так и со стороны университетов, для которых патентование оказывается более привлекательным, нежели предоставление свободного доступа.

В то же время очевидно, что открытие доступа к данным является прямым путем как к повышению уровня проводимых научных исследований, так и к увеличению их числа. Проект «Открытая наука», осуществляемый странами – участницами и партнерами ОЭСР, нацелен на гармонизацию подходов политики в области работы с данными за счет упрощения доступа, не нарушающего авторских прав.

Следует отметить, что многими странами уже предприняты первые шаги в направлении общей цели. Так, в России, Франции, Германии были начаты многочисленные разработки интернет-платформ для обмена данными; Аргентина, Венгрия и Новая Зеландия установили нормы, требующие предоставления открытого доступа к результатам исследований; Канада и Велико-

британия предоставили открытый доступ к данным, собираемым правительствами стран; Испания и Эстония выделяют финансирование на проекты, для того чтобы их результаты были продублированы в электронном виде. Кроме того, нередко инициативы по формированию международного сотрудничества, подразумевающие открытый доступ к данным в рамках объединения. Так, к примеру, в рамках форума АТЭС существует система в сети Интернет, позволяющая конкурентоспособным кампаниям экономик получить доступ к необходимой информации об особенностях ведения бизнеса и экономической ситуации в различных регионах.

Эффективность такого рода мер становится все более очевидной, что подталкивает страны к дальнейшему взаимодействию. Ввиду того что результаты научных исследований зачастую становятся основой для внедрения в производство и функционирование предприятий новых технологий и методик, концепция открытых данных стимулирует развитие бизнеса, в первую очередь микропредприятий, а также малых и средних, где применение новых разработок особо важно для укрепления рыночной позиции.

В свою очередь диверсификация производства расширяет потребительский выбор, что оказывает положительное влияние на благосо-

стояние населения. Кроме того, транспарентная официальная статистика повышает уровень доверия граждан к власти, что позволяет получать еще более точные и полные результаты при проведении опросов общественного мнения.

Следует, однако, осознавать и те потенциальные сложности, с которыми могут столкнуться государства в ходе имплементации рекомендаций проекта. Во-первых, чрезвычайно тонка грань между охраной права интеллектуальной

собственности и необходимой степенью открытости информации. Во-вторых, сложна организация системы контроля за такой системой хранения данных, которая по своей сути не подразумевает механизмов регулирования. Наконец, специфика некоторых научных областей делает невозможным открытие информации в связи с ее причастностью к отдельным физическим лицам (например, медицина).

Анастасия МАТЮХИНА ■

## Проекты Рабочей группы ОЭСР по инновационной и технической политике

Рабочая группа по инновационной и технической политике (TIP – Working Group on Innovation and Technology Policy) была основана Комитетом ОЭСР по научно-технической политике в 1993 году. TIP состоит из официальных государственных представителей, отвечающих за науку, технологии и инновации, встречи которых проходят два раза в год.

Одной из обязанностей рабочей группы является проведение аналитических исследований взаимозависимости между развитием в области инноваций и экономическим ростом, производительностью и созданием рабочих мест. Кроме того, TIP оценивает различные механизмы государственной поддержки науки и инноваций для создания банка лучших практик и дальнейшего бенчмаркинга. В рамках последней встречи в октябре 2015 года были представлены промежуточные итоги по следующим проектам:

### **А) Стимулирование и бенчмаркинг функционирования национальных и местных инновационных систем: роль треугольника знаний**

Целью данного проекта является разработка способов эффективного интегрирования политик в области науки, инноваций и образования для повышения уровня инновационного развития в странах и регионах. Для ее достижения используется как анализ кейсов, так и построение аналитических моделей. Благодаря первому способу – глубинному анализу страновых и местных особенностей высших образовательных учреждений – оценивается эффективность проведения той или

иной политики, направленной на стимулирование научной и инновационной деятельности, а также повышение качества образования. Что касается второго подхода, он осуществляет анализ по трем направлениям: источники финансирования, кооперация и государственная поддержка в рамках треугольника знаний; фактор места в треугольнике знаний; количественное измерение влияния государственной политики на развитие образования, науки и инноваций.

### **Б) Системная трансформация за счет инноваций**

Концептуально в основе понятия инновационной системы лежит переход с «крупной социально-технической системы», использующей не действенные инструменты политики, направленные на одновременное стимулирование всех отраслей, к более устойчивым механизмам функционирования. Новый системный подход фокусируется преимущественно на индустриальных кластерах, технологических дорожных картах, «зеленом» росте и стимулировании новой производственной революции. Методология включает в себя анализ кейсов (полная автоматизация производственных процессов, инициативы в рамках «зеленого» роста), а также совещания экспертов, на которых проходит обсуждение конкретных политических инструментов.

### **В) Влияние государственной поддержки на научные исследования и разработки частного сектора и инновации**

Данный проект направлен на разработку сопоставимых показателей, способных отразить по-

следствия государственной политики в области науки. В качестве рассматриваемых факторов, например, могут быть использованы: финансирование исследований, предметная ориентированность оказываемой поддержки, степень автономности высших образовательных учреждений в распределении этих средств и пр. На данном этапе будет проведен межстрановой сравнитель-

ный анализ по количеству патентов и публикаций, а также их качественным характеристикам. Затем аналогичным образом будет проведен анализ на уровне отдельных секторов экономики и установлено влияние исследований в каждом из них.

Юлия БОДРОВА ■

## НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

### Будущее производительности

Новая публикация ОЭСР «[Будущее производительности](#)» (The Future of Productivity) посвящена фундаментальным изменениям, которые претерпевает понятие производительности в глобализованном мире, а также поиску эффективных инструментов политики, стимулирующих ее рост. Ак-

туальность исследований в данном направлении вызвана спадом производительности, который произошел в странах ОЭСР еще до экономического кризиса, а также замедлением накопления наукоемкого капитала и снижением темпов развития стартапов (рис. 1).

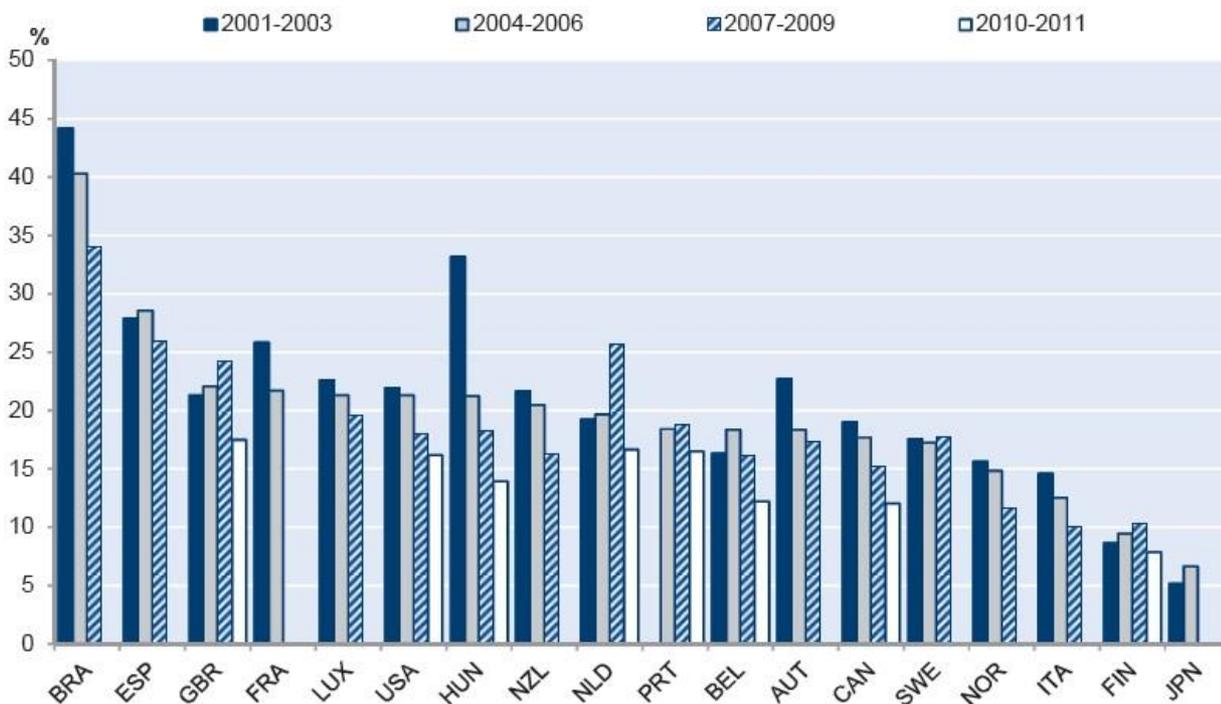


Рисунок 1. Процентная доля стартапов от общего числа фирм

Источник: The Future of Productivity. – OECD Publishing, 2015.

Для лучшего понимания драйверов производительности все компании можно разделить на три группы: наиболее эффективные на глобальном уровне (использующие передовые технологии), национальных лидеров и отстающие фирмы. Для первых из них наблюдается довольно устойчивый

рост эффективности: например, в то время как производительность труда глобальных лидеров в производственном секторе в 2000-х годах увеличивалась в среднем на 3,5% ежегодно, для остальных компаний этот показатель составлял примерно 0,5%, причем в секторе услуг разрыв

оказался еще более глубоким. Однако ввиду того что глобальные лидеры все дальше продвигаются вниз по убывающей кривой производительности,

можно ожидать замедление темпов внедрения инноваций и падение эффективности (рис. 2).

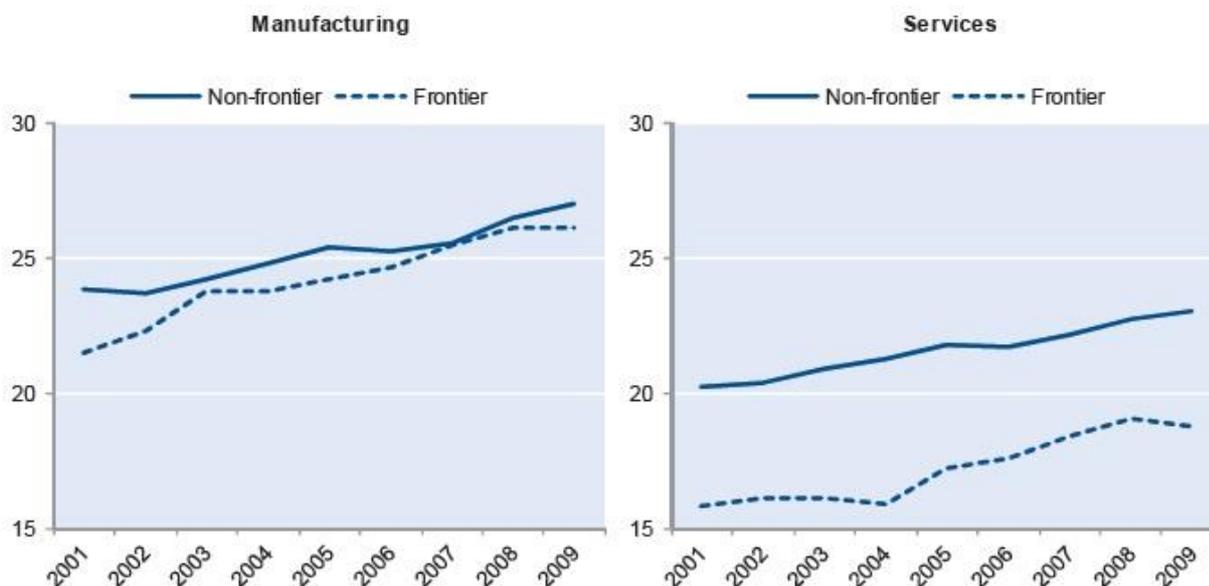


Рисунок 2. Средний возраст фирм в промышленном секторе и сфере услуг (лет)

Источник: The Future of Productivity. – OECD Publishing, 2015.

Однако в связи с увеличивающимся на данный момент разрывом между глобальными лидерами и другими фирмами возникают следующие вопросы: способны ли национальные лидеры перенять их опыт и технологии для выхода на новый уровень, эффективен ли трансфер технологий от национальных лидеров к отстающим фирмам и представляет ли владение ноу-хау и некодифицируемой информацией конкурентное преимущество для глобальных лидеров?

Общественные выгоды от распространения знаний, опыта и технологий глобальных лидеров будут максимизированы в случае перераспределения ресурсов в пользу наиболее производительных фирм:

- В некоторых странах национальные лидеры не уступают по эффективности глобальным, однако отстают от них ввиду своих размеров.
- Несоответствие предлагаемых на рынке труда навыков спросу на них является сдерживающим фактором для роста производительности. Преодоление этой проблемы становится особо важным как для конкретных компаний, так и в масштабах национальных экономик.
- На ранних этапах развития фирмы должны либо активно расти, либо уходить с рынка.

ОЭСР выделяет три направления политики в целях стимулирования производительности: стимулирование трансфера технологий от фирм лидеров и размывание мировой технологической границы; создание рыночных условий, при которых самые эффективные фирмы будут процветать; снижение степени несоответствия предложения навыков спросу на них. Для решения этих задач необходимо следующее:

- улучшение системы государственного финансирования фундаментальных исследований;
- повышение роли международного сотрудничества и международных компаний в расширении границ технологических возможностей, а значит, и развитие механизмов координации инвестиций в научные исследования и разработки, налоговые стимулы в этой сфере, а также развитие системы прав интеллектуальной собственности;
- трансфер инноваций за счет вовлеченности в глобальные цепочки создания стоимости (ГЦС), что требует снижения торговых барьеров и обеспечения международной мобильности факторов производства;
- создание простых механизмов выхода с рынка для снижения числа неэффективных фирм, препятствующих расширению кривой техноло-

гических возможностей страны и роста национальных лидеров;

- обеспечение конкурентной среды и эффективного функционирования рынков, которые не создают стимулы для сдерживания технологического и инновационного развития;

- координирование деятельности научных исследователей (институтов), фирм и законодателей.

Юлия БОДРОВА ■

## Монотонная работа, занятость и технологические инновации в глобальных цепочках стоимости

Публикация ОЭСР [Routine jobs, employment and technological innovation in global value chains](#) посвящена вопросам меняющихся условий на национальных рынках труда вследствие участия стран в глобальных цепочках создания добавленной стоимости в условиях глобализации экономических и социальных процессов, а также при широком распространении Интернета и компьютерных технологий, когда наличие набора сложных навыков коррелирует с работой, отличающейся широтой функциональных обязанностей и нестандартностью операционных решений, в то время как развитость простых навыков связана с монотонной работой.

С учетом углубления специализации и процессов производственной кооперации отдельные компании, регионы и даже страны оказались вовлечены в аутсорсинг наиболее рутинных видов работ в промышленности (например, промышленная сборка), а это обычно сопровождается ростом работ с разнообразным функционалом и сокращением спроса на монотонный низкоквалифицированный труд в тех странах, которые пользуются услугами аутсорсинга, в то время как в принимающих странах углубляется специализация на рутинном труде.

Следует при этом отметить, что в рамках процесса аутсорсинга и трансформации спроса на навыки и количество их носителей обе стороны, вероятно, получают новые ресурсы и возможности для дальнейшего развития, поскольку в глобальных цепочках стоимости они смогли воспользоваться своими преимуществами и увеличить свои добавленные стоимости за счет концентрации ресурсов и навыков на тех или иных видах работы

с продуктом или услугой. Тем не менее, несмотря на наличие позитивного опыта в данной сфере, до сих пор есть необходимость исследования роли специализации и ее влияния на развитие страны, а также нужна разработка механизмов, которые позволили бы странам улучшить свои позиции в ГЦС, постепенно переходя к более сложным видам экономической деятельности.

Особую роль в этих процессах играет внедрение инноваций и их активное использование. При этом развитие инноваций актуально как для стран третичного сектора (сложные навыки с разнообразными задачами), так и для стран вторичного сектора, которые принимают определенные виды работ на аутсорсинг. Для каждой из сторон инновации являются необходимыми для увеличения эффективности и использования производительного потенциала. Особое внимание при этом уделяется инновациям в сфере интернет-технологий и компьютеризации, что обеспечивает повышение производительности труда, а также ликвидирует наиболее монотонные (трудоемкие) виды работ. В итоге – повышение конкурентоспособности компаний.

Таким образом, в экономически развитых странах имеет место процесс усложнения навыков наряду с сокращением рутинных видов работ, которые переносятся в иные страны, которые за счет этого получают возможность встроиться в международное разделение труда. При этом каждая из сторон нуждается в инновациях для повышения конкурентоспособности.

Роман ФАЙНШМИДТ ■

## Релокализация: миф или реальность?

Перенос производства и, соответственно, рабочих мест из развитых в развивающиеся страны был предметом острых дискуссий в последние де-

сятилетия. Однако в последние годы международные компании из стран ОЭСР все чаще переносят свои производства обратно «домой», что послужи-

ло причиной появления термина «релокализация», или «решоринг», означающего процесс возврата выведенных за рубеж производств на родную землю. Несколько громких примеров, иллюстрирующих данный процесс, стали предметом многих академических исследований, включая и новую публикацию ОЭСР [Reshoring: Myth or Reality?](#).

Так, американская корпорация *General Electric* снова собирает промышленные батареи в Скенектади, штат Нью-Йорк, а пылесосы и сушильное оборудование – в штате Кентукки. Другой производитель электроники *Whirlpool* также переводит свои фабрики из Мексики в Америку. *Apple* построила заводы на территории штата Аризона и в городе Остин, штат Техас. *Google* в настоящее время также производит смартфоны в Техасе, а сборку *Google Glass* осуществляет на заводе в Санта-Кларе, в Калифорнии. Компания *General Motors* вернула производство в Луисвилл, штат Кентукки.

Среди других промышленных гигантов, снова запустивших свое производство на территории США: *Ford*, *Starbucks*, *Caterpillar*, *Tesla Motors*, *Otis Elevator Company*, *Master Lock Company*. В общей сложности более 100 американских корпораций вернули свое производство из развивающихся стран на родину. И даже немецкая *BASF*, китайская *Lenovo*, чилийская *Methanex*, египетская *Orascom* строят теперь свои заводы в США.

Что касается Европы, такие крупные корпорации, как *Philips*, *Siemens*, *Alcatel-Lucent*, *Ericsson* собираются вернуть свои производства на территорию Старого Света. А финская компания *Nokia*, ушедшая с рынка мобильных телефонов, согласно своей новой бизнес-стратегии будет производить телекоммуникационное оборудование, создавать карты местности и геолокационные сервисы. И все это – как производство оборудования, так и разработка карт и сервисов – будет сконцентрировано в Европе.

Для объяснения данного феномена обратимся к теории. Так, согласно теореме Рыбчинского, в условиях свободной торговли страна начинает специализироваться на производстве тех товаров, в отношении которых у нее есть сравнительное преимущество по факторам производства. Таким образом, если в стране преобладает дешевый ручной труд и недостаточно технологий, то страна начнет производить трудоемкий товар.

В 1980-е годы на пижамах, продающихся в США, был пришит ярлык: «Ткань произведена

в США, скроено и сшито в Гватемале». Текстильное производство – это механизированная отрасль, поэтому ткань производилась в США. Кройка тоже была механизированным процессом, но требовала небольших партий, иначе страдали точность кроя и качество изделия. Поэтому кройкой деталей и шитьем пижам занимались низкооплачиваемые рабочие Гватемалы. В 1990-е годы на пижамах появились новые ярлыки: «Ткань произведена и скроена в США, сшито в Гватемале». Лазерные технологии позволили кроить ткань большими партиями с большой точностью, и нужда в дешевом труде отпала.

Данный пример иллюстрирует теорию, выдвинутую норвежским экономистом Эриком Райнертом, согласно которой рыночные механизмы «маршрутизируют» все процессы, поддающиеся автоматизации, в развитые страны, обладающие технологиями, а процессы, с трудом поддающиеся автоматизации, – в развивающиеся.

По мере технического прогресса, если какие-то виды работ становятся доступны для автоматизации, то развитые страны стремятся вернуть их «домой». Например, на данный момент сборкой мобильных телефонов из готовых комплектующих занимается Китай. Возможно, в будущем появятся такие технологии 3D-печати, которые позволят печатать мобильные телефоны и прочую электронику большими партиями и без привлечения ручного труда. В этом случае в целях охраны ноу-хау развитые страны, построив высокотехнологичный завод, станут сами производить данную электронику по полному циклу до тех пор, пока эта технология не станет настолько доступной, что ее начнут перенимать развивающиеся страны.

Данный пример является и иллюстрацией к теории жизненного цикла продукта Раймонда Вернона о том, что каждый новый продукт проходит четыре стадии: внедрение, рост, зрелость и упадок. Своей теорией Вернон объяснил, почему страны специализируются на производстве и экспорте одного и того же товара на разных стадиях его жизненного цикла.

Феномен релокации сейчас является предметом интенсивных дискуссий, многие даже утверждают, что время, когда компании перемещали части своего производственного процесса за пределы страны, в которой они находились, так называемый офшоринг, подходит к концу. Однако все-таки существуют люди, не согласные с данной точкой зрения, в частности, ведутся дискуссии относительно охвата данной тенденцией различных

стран и количества рабочих мест, которые могут быть вновь созданы. В то время как политические деятели надеются, что решоринг поспособствует восстановлению темпов производственного роста, до сих пор неясно, какие меры, стимулирующие данный процесс, будут приняты.

Аналитики Секретариата ОЭСР также исследовали данную тенденцию и выпустили публикацию под названием «Релокализация: миф или реальность», включающую подробный анализ и содержательные выводы о процессе возврата производств в развитые страны.

Данный документ направлен на то, чтобы объединить существующую информацию о решоринге, оценить масштаб данного феномена, его влияние на различные предприятия и на экономику в целом, выяснить причины, которые побудили компании вернуть свое производство обратно «домой», а также проанализировать действия, предпринятые правительствами стран ОЭСР в отношении данного процесса.

Размытое преимущество в затратах в развивающихся странах, недооценка итоговой стоимости переноса производства, необходимость в нахождении в близости к клиентам, а также в инновациях и защите интеллектуальной собственности послужили в последние годы факторами, подстегнувшими возвращение производства в развитые страны.

Решоринг позволит развитым странам ОЭСР создавать добавленную стоимость, рабочие места, повысить конкурентоспособность производства и увеличить инвестиции в данные страны. Преимущества решоринга заставили правительства развитых стран предпринять ряд инициатив и мер для поддержки этого процесса.

Тем временем споры относительно того, насколько реальна данная тенденция, продолжают. Некоторые предсказывают, что релокализация станет главным трендом начала XXI века, в то же время многие скептики указывают на малое количество компаний, решившихся на возврат производства домой.

Тем не менее авторы публикации доказывают, что феномен решоринга действительно существует и следует изучить перспективу его развития.

Тогда как опросы компаний и немногие случаи демонстрируют наличие тренда решоринга, агрегированные данные, собранные авторами исследова-

ния, доказывают, что этот процесс пока еще имеет ограниченный эффект на национальные экономики. Заявления о том, что возврат производства в развитые страны приведет к росту рабочих мест, не получили поддержки, зато было доказано, что релокализация, скорее говоря, послужила причиной для дополнительных капиталовложений не только в родные для компаний страны, но и в соседние государства. Эти инвестиции были направлены в высокотехнологичные сектора экономики, такие, например, как робототехника, именно поэтому было создано малое количество дополнительных рабочих мест, которые к тому же требовали высококвалифицированных специалистов.

Авторы исследования утверждают, что феномен решоринга вовсе не означает, что компании прекратят размещение производства в развивающихся странах или вернут обратно свою производственную деятельность в развитые страны, повысив объем производства в странах ОЭСР до уровня 1970-х или 1980-х годов. Так называемый офшоринг все еще имеет место, но в то же время наблюдается и развитие процесса релокализации.

Тем не менее офшоринг имеет более важное значение для компаний. Близость к рынкам сбыта является главным стимулом для международных инвестиций, привлекательность развивающихся стран также объясняется большим объемом их экономик и значительными темпами роста их рынков. Однако после долгих лет офшоринга и аутсорсинга компании все чаще стремятся диверсифицировать свои бизнес-стратегии и рассматривают больше альтернатив созданию своего производственного процесса.

Длина и сложность глобальных цепочек создания стоимости подвергают компании высокому уровню риска сбоя поставок из-за неблагоприятных шоков и делают их менее гибкими к изменениям в предпочтениях потребителей.

Региональная ребалансировка некоторых глобальных цепочек создания стоимости позволит сделать производственный процесс более распределенным и устойчивым. Более того, ожидается, что производство будет сконцентрировано ближе к потребителям и в развитых, и в развивающихся странах.

Изменения в структуре издержек, факторы спроса и технологии заставляют производство базироваться в определенных регионах. Для од-

них товаров низкие издержки на рабочую силу и длинные цепочки создания ценности останутся важным конкурентным преимуществом, однако производство других товаров и услуг будет

более концентрированным на региональном уровне.

Мария МАРТЫНОВА ■

## Пределы и возможности привлечения заемного капитала на фондовом рынке малыми и средними предприятиями

Данная публикация является одной из нескольких в ряде исследований ОЭСР, нацеленных на выявление пределов и возможностей привлечения финансирования малыми и средними предприятиями (МСП) на фондовом рынке: изучением этой проблематики с 2010 года занимается Центр предпринимательства, МСП и местного развития (Centre for Entrepreneurship, SMEs and Local Development). Данный сегмент рынка является основной креативной силой экономики, так как наиболее действенный инструмент преодоления конкуренции со стороны более крупных предприятий – адаптация в производстве новых и инновационных продуктов и технологий.

Таким образом, деятельность малых и средних предприятий стимулирует развитие секторов экономики, в которых перспективы экономического роста наиболее сильны, к тому же МСП являются наиболее многочисленной формой предприятия в большинстве стран, поэтому их активность оказывает положительное влияние и на экономическое развитие страны в целом.

Заемный капитал для данного типа фирм является основным видом финансирования, а развитие рычагов его привлечения позволяет увеличить количество принимаемых высокорискованных проектов и стимулирует рост сегмента. В то же время существует ряд сложностей, обуславливающих чрезвычайно малую долю заемного капитала МСП в странах ОЭСР.

Наиболее остро такая проблема ощущается среди относительно немолодых компаний: за период 2000–2015 годов количество первичных размещений, проведенных компаниями, зарегистрированными менее чем 3 года назад, составляло от 25 до 35% от общего числа размещений и было на протяжении всего периода выше, чем аналогичный процент компаний с 15-летней, чья доля варьировалась в пределах 20–25%. Проблема представляется особенно актуальной в связи с тем, что

считавшийся до недавнего времени лидирующим по количеству первичных размещений рынок стран ОЭСР уступает странам, не входящим в организацию, обеспечившим 55% размещений за период 2008–2012 годов.

Первая группа проблем связана с недостатком спроса на размещаемые акции. Во-первых, трудности оценки риска и его высокая степень заставляют инвесторов воздерживаться от взаимодействия с данным типом предприятий – зачастую секьюритизация невозможна.

К тому же являющиеся молодыми и неизвестными, акции МСП на бирже являются чрезвычайно неликвидными: по официальным оценкам, их ликвидность на 30% ниже ликвидности основного рынка; по оценкам игроков рынка, 95% ликвидности на рынках МСП сосредоточено в акциях 5% предприятий. Потенциальные инвесторы осознают этот риск, а значит, понимая это, при первичном размещении компания должна выбирать менее выгодную дивидендную политику или сниженную стоимость акций, что уменьшает уставной капитал. Таким образом, размещение становится менее эффективным.

Однако не только недостаток спроса выступает основным фактором, сдерживающим увеличение объемов долгового финансирования для данного сегмента бизнеса. Ряд факторов связан и с недостаточным предложением.

Барьеры выхода на фондовый рынок нередко оказываются слишком высокими для МСП: процедуры листинга до размещения, как и поддержание открытости и транспарентности после, оказываются слишком сложными требованиями. Примером ведения политики, направленной на разрешение данной проблемы, может быть Япония, где критерии выхода на биржу для растущих предприятий (JASDAQ) значительно ниже, чем на основном рынке (main market): там не предъявляются требо-

вания к количеству торгуемых ценных бумаг, а также в отношении их количества к объему эмиссии и рыночной капитализации выпущенных акций.

Следующая причина становится очевидной при рассмотрении социальной группы владельцев МСП, большинство из которых не обладают достаточным опытом и экспертизой ведения бизнеса, а значит, не используют максимально эффективно доступные им рычаги привлечения капитала.

Финансовая неграмотность, до сих пор отмечающаяся в странах Европы (но не являющаяся характерной тенденцией для США), обуславливает предпочтение кредитных механизмов финансирования или отказ от расширения производства решению об эмиссии ценных бумаг

Хорошей иллюстрацией является опрос, проведенный среди владельцев малых предприятий, принявших решение об отказе от привлечения заемного капитала в Великобритании в 2014 году.

Несмотря на то что заемный капитал является эффективным рычагом финансирования, использование которого на определенной стадии необходимо, 22% респондентов отметили, что не считают необходимым привлечение заемного капитала для развития, не задумывались об этом, не хотят использовать заемный капитал в принципе и другие схожие варианты ответа.

Наконец, наиболее важной причиной недостаточной активности МСП в привлечении капитала на фондовый рынок являются особенности государственного регулирования.

Гетерогенность форм собственности и характера деятельности рассматриваемого сегмента объясняют необходимость диверсификации мер регулирования. Размер и порядок процедуры налогообложения, требования к документации и отчетности должны вырабатываться в отдельности для каждого типа предприятий и для каждой страны. Успешность такой политики ярко продемонстрирована примером Великобритании, где трехмесячная отмена гербового сбора для малых и растущих предприятий (AIM) привела к увеличению дневного объема торгов на 40%.

Венчурное финансирование может оказывать сдерживающий, а не стимулирующий эффект для МСП в связи с сокращением стимулов к выходу на фондовый рынок. В связи с этим государственная политика должна принимать во внимание

и функционирование данного типа компаний. Рекомендуется укрепление системы государственно-частного финансирования.

Угрозу представляет также развитие теневой банковской деятельности, которая выступает альтернативой привлечению заемных средств.

Все вышеописанные факторы обуславливают наблюдаемую на протяжении последних лет ситуацию с сокращением числа первичных публичных размещений среди малых предприятий. В Японии такая тенденция наблюдается с 2006 года, в Китае с 2010-го (исключение составляет Гонконг).

Рассмотренные выше проблемы, с которыми сталкивается средний и малый бизнес в странах ОЭСР, являются характерными и для России. Если в первой декаде тысячелетия число первичных размещений росло и достигло пика в 2007 году, когда путем проведения 25 размещений было привлечено 24 млрд долл. США, то в 2014 году было произведено одно размещение (гипермаркет «Лента», Лондонская биржа), а в 2015-м – два («Объединенная вагонная компания», «Московский кредитный банк», Московская биржа), при этом ни одна из этих компаний не представляет сегмент малого и среднего предпринимательства.

Следует отметить существование в России всех трех типов сложностей. Их наличие в определенной степени усложняется тем фактом, что российский фондовый рынок является сравнительно молодым, следовательно, не все рычаги привлечения капитала на нем доступны. Нормативно-правовая база в сфере регулирования финансовых инструментов пока не является всеобъемлющей. Как причиной этому, так и вытекающим результатом является отсутствие практики привлечения заемного капитала. Наряду с развитием рынка ценных бумаг данный фактор будет ослабевать, а доля привлекаемого заемного капитала расти.

Наконец, нельзя не принимать во внимание внешнеполитические факторы. Низкие позиции России в международных рейтингах свидетельствуют о существовании рисков при инвестировании в проекты нашей страны. В связи с этим иностранные инвесторы неохотно участвуют в российской собственности (что возможно, например, путем покупки депозитарных расписок). Компании же, в свою очередь, стараются привлекать капитал в других странах, где емкость рынка значительно выше: за период 2005–2014 годов число размещений российских компаний на Лондонской бирже

оказалось примерно в два раза выше, чем на Московской. Таким образом, часть операций по привлечению заемного капитала, которые могли бы способствовать развитию и становлению рынка ценных бумаг, проводится вне страны. Разработка регуляторной базы в отношении рынка ценных бумаг, соответствие международным стандартам и принципам ведения политики в отношении ма-

лых и средних предприятий будет способствовать улучшению атмосферы ведения бизнеса в стране и поможет в определенной степени разрешить проблемы привлечения заемного капитала на фондовом рынке.

Анастасия МАТЮХИНА ■

## Взгляд на здравоохранение 2015: индикаторы ОЭСР

**Новый выпуск** «Взгляда на здравоохранение» содержит актуальную информацию о состоянии здравоохранения в мире. Публикация включает в себя данные о структуре, финансировании и деятельности систем здравоохранения в 34 странах – членах ОЭСР и странах-партнерах, в том числе России.

Публикация дает возможность странам сравнить свои системы здравоохранения, оценить качественные характеристики медицинских учреждений, финансирование, функционирование, развитие фармацевтического сектора, доступность медицинских услуг, качество оказываемой медицинской помощи, квалификацию медицинского персонала, что в свою очередь позволяет учесть

лучший мировой опыт в области развития здравоохранения для его реализации в государственных программах.

Данная публикация отличается от предыдущих тем, что в ней раскрывается ряд новых вопросов. Первая глава посвящена выявлению слабых и сильных сторон стран – членов ОЭСР в сфере здравоохранения, во второй и десятой проведен подробный анализ фармацевтической отрасли.

В разделе, который содержит в себе краткую характеристику всех глав публикации, для удобства читателя представлена таблица, иллюстрирующая различные факторы, непосредственно влияющие на развитие системы здравоохранения (рис. 3).



Рисунок 3. План-схема обзора Health at a Glance 2015

Источник: OECD. Health at a Glance 2015 : Health at a Glance / OECD. – OECD Publishing, 2015.

В первых двух главах содержатся статистические данные, которые обобщают сильные и слабые стороны стран ОЭСР на основании определенных критериев здоровья и показателей эффективности работы системы здравоохранения.

Данная информация представлена в виде сводных таблиц, состоящих из пяти ключевых показателей:

- состояние здоровья;
- факторы риска для здоровья;
- доступ к медицинской помощи;
- качество предоставляемой медицинской помощи;
- кадровые ресурсы здравоохранения.

В третьей главе рассматриваются различия между показателями средней продолжительности жизни в странах, основные причины смертности населения, а также другие факторы, влияющие на состояние здоровья.

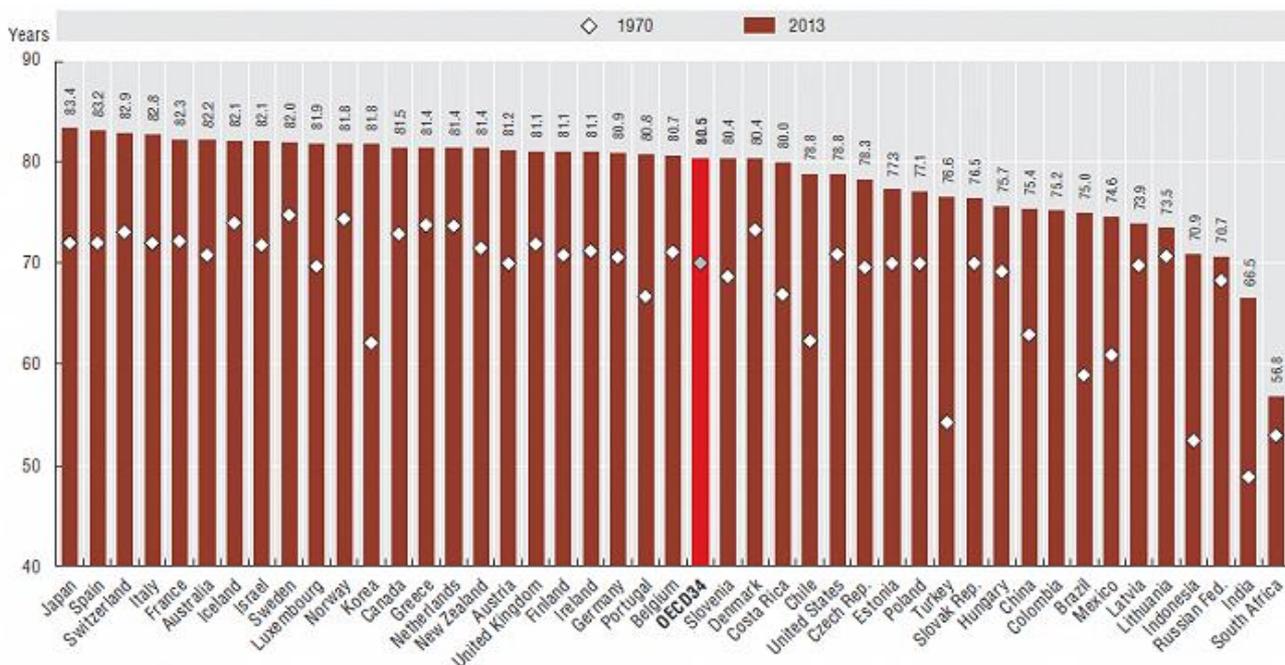


Рисунок 4. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, 1970 и 2013 (или ближайшие годы)

Источник: OECD. Health at a Glance 2015: Health at a Glance / OECD. – OECD Publishing, 2015.

В странах ОЭСР ожидаемая продолжительность жизни при рождении продолжает неуклонно расти, каждый год увеличиваясь в среднем на 3–4 месяца. Это объясняется такими факторами как повышение уровня качества жизни, образования, а также развитием прогресса в области здравоохранения. В 2013 году ожидаемая продолжительность жизни в среднем по странам ОЭСР достигла 80,5 года, увеличившись более чем на десять лет с 1970-го (рис. 4).

Российская Федерация занимает одно из последних мест по ожидаемой продолжительности жизни при рождении. В публикации отмечено, что прежде всего это связано с экономическим пере-

ходным периодом 1990-х годов, распространением нездорового образа жизни среди мужчин, а также с увеличением потребления алкоголя.

Глава 4 посвящена вопросам, связанным с факторами, оказывающими воздействие на здоровье человека, немедицинского характера. Основное внимание уделяется неправильному образу жизни, потреблению алкоголя, курению, неправильному питанию, которое приводит к избыточному весу, ожирению среди детей и взрослых.

Для предотвращения таких последствий даны рекомендации по изменению политики государства в области здравоохранения.

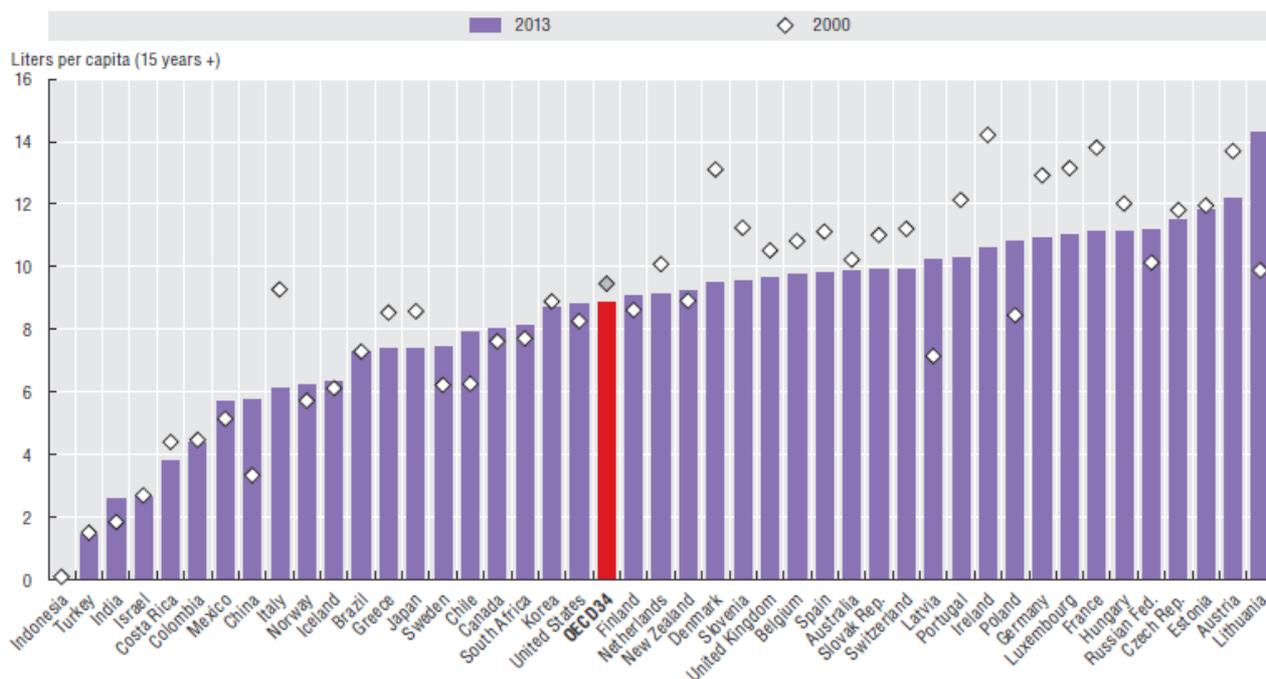


Рисунок 5. Health at a Glance / OECD. – OECD Publishing, 2015

Согласно последним данным, потребление алкоголя в среднем на взрослого человека составляет 8,9 литра исходя из годового объема продаж (рис. 5).

Эксперты отмечают, что с 2000 года потребление алкоголя в некоторых странах возросло, в том числе в России, в то время как в большинстве стран ОЭСР наблюдается снижение.

Традиционно наименьшими потребителями алкоголя являются следующие страны: Турция, Израиль, Индонезия, Индия, что объясняется их религиозными и культурными традициями.

Для России ориентиром может служить православная Греция, где потребление алкоголя на взрослого человека составляет менее 8 литров

в год, что значительно ниже среднего показателя по странам ОЭСР.

В главе 5 анализируются тенденции в области повышения квалификации с помощью ряда образовательных программ среди врачей и медсестер. Особое внимание уделяется уровню заработной платы медицинского персонала. Также в данной главе содержатся новые показатели международной миграции врачей и медсестер.

В главе 6 представлена характеристика качества медицинского обслуживания ряда стран ОЭСР. Освещаются такие аспекты, как проведение консультаций с пациентами, коэффициент использования различных диагностических и хирургических процедур, средняя продолжительность пребывания в больницах, развитие амбулаторной хирургии.

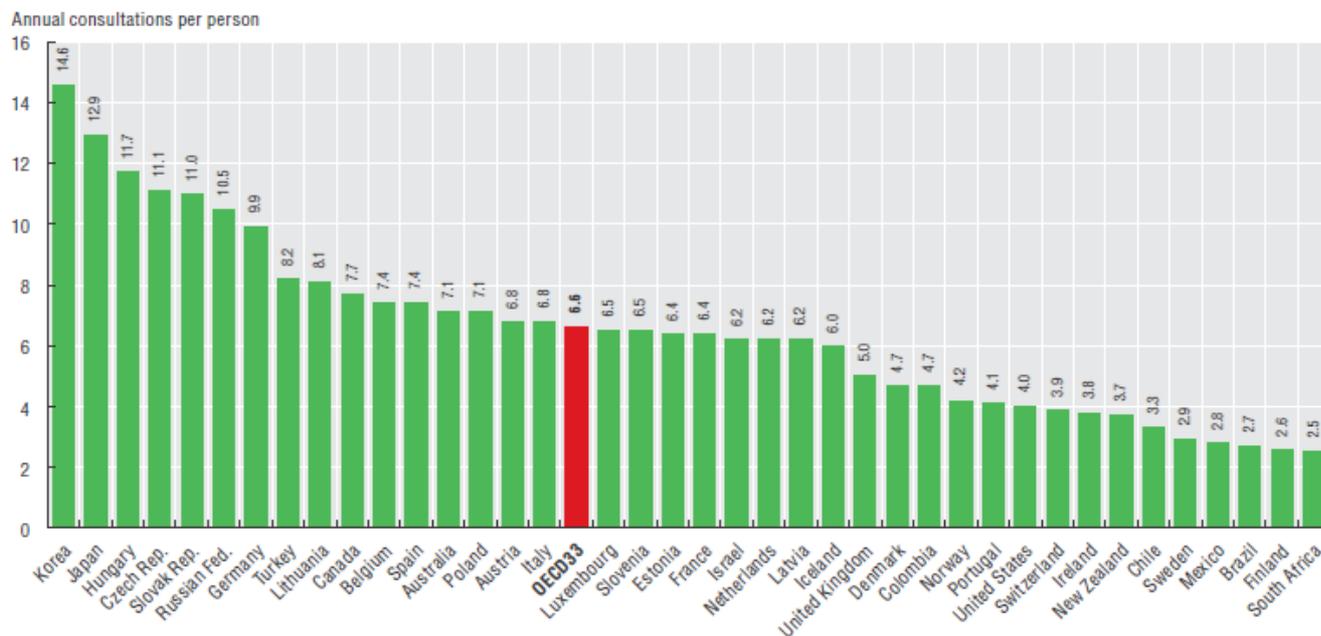


Рисунок 6. Ежегодное число медицинских консультаций на человека в 2013 году

Источник: OECD. Health at a Glance 2015 : Health at a Glance / OECD. – OECD Publishing, 2015.

Российская Федерация по количеству проведенных консультаций на человека занимает 6 место (около 10 консультаций в год на человека), что выше среднего показателя по странам ОЭСР, которые находятся на 17-м месте (около 7 консультаций в год на человека), что свидетельствует о достаточно развитой практике консультирования пациентов в России (рис. 6).

В главе 7 содержатся индикаторы, отражающие доступность медицинских услуг населению. В том числе анализируются такие области, как частное и государственное страхование, обеспечение своевременного доступа к оказанию медицинской помощи, оплата медицинских услуг из собственных средств пациента и другое.

В главе 8 анализируется качество оказываемых медицинских услуг и их соответствие международным стандартам. В главе рассматриваются такие вопросы, как профилактика заболеваний, лечение диабета, вакцинация детей и взрослых. Данная характеристика позволяет сравнить качественные показатели в сфере здравоохранения и выявить наиболее чувствительные сектора в здравоохранении.

Глава 9 посвящена финансированию и расходам в области здравоохранения. Сравнительная характеристика позволяет определить количество расходов стран ОЭСР на обеспечение здоровья

каждого человека по отношению ВВП. Также сравнивается финансирование различных видов медицинских товаров и услуг, предоставляемых как государственными, так и частными медицинскими учреждениями, что позволяет определить долю государственного финансирования и частного сектора в данной сфере в разных странах.

В главе 10 обобщаются индикаторы и показатели фармацевтического сектора. В главе представлены таблицы сопоставления фармацевтических расходов и способов оплаты данных расходов, сравнительная характеристика потребления определенных фармацевтических препаратов в разных странах. Особое внимание уделяется вопросам финансирования расходов научных и исследовательских разработок в данной сфере.

Глава 11 посвящена вопросам старения и долгосрочного ухода. Экспертами отмечается устойчивый рост доли населения в возрасте старше 65 и 80 лет во всех странах ОЭСР.

Например, в Европейском союзе доля населения в возрасте 80 лет и старше увеличилась с 1,5 до 5% в (с 1960 по 2010 год соответственно), и как отмечено экспертами, возрастет до 11% к 2050 году (рис. 7). В Российской Федерации, в отличие от стран ОЭСР, показатели старения населения значительно ниже, но также существует тенденция увеличения населения старше 65 лет.



1. Partner countries include Brazil, China, India, Indonesia, Latvia, Lithuania, Russia and South Africa.

Рисунок 7. Доля людей в возрасте 80 лет и старше в общей численности населения

Источник: OECD. Health at a Glance 2015 : Health at a Glance / OECD. – OECD Publishing, 2015.

## Развитие здравоохранения в России

Согласно Положению о государственной программе Российской Федерации «Развитие здравоохранения» (2013–2020), утвержденному в 2014 году, главными целями в развитии российского здравоохранения являются обеспечение доступности медицинской помощи и повышение эффективности предоставления медицинских услуг.

Среди ожидаемых результатов данной государственной программы (рис. 8–9) можно выде-

лить снижение смертности, потребления алкоголя и табака, повышение заработной платы в среднем на 48,2%, улучшение качества подготовки специалистов с медицинским и фармацевтическим образованием и внедрение системы непрерывного образования, повышение квалификации профессорско-преподавательского состава медицинских образовательных учреждений, развитие медицинской науки, трансляционной медицины и инноваций в сфере здравоохранения, повышение результативности фундаментальных и прикладных научных биомедицинских исследований.



Рисунок 8. Целевые индикаторы в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» (2013–2020)

СНИЖЕНИЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ АЛКОГОЛЯ И ТАБАКА		
	2013	2020
 Потребление алкогольной продукции на душу населения в год (в перерасчете на абсолютный алкоголь)	12,5 литров	10 литров
 Распространенность потребления табака среди взрослого населения	37,1%	26%

Рисунок 9. Целевые индикаторы по снижению потребления алкоголя и табака в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» (2013–2020)

Также среди поставленных целей и задач (рис. 10) Плана деятельности Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на 2013–2018 годы можно выделить следующую – развитие производственного и инновационного потенциала фармацевтической и медицинской

промышленности, в рамках которой будут реализовываться направления создания инновационной российской фармацевтической и медицинской промышленности мирового уровня, а также обеспечение системы здравоохранения жизненно необходимыми и важнейшими лекарственными пре-

паратами отечественного производства для профилактики и лечения социально значимых и наиболее распространенных заболеваний и повышение качества лекарственных средств,

выпускаемых на территории Российской Федерации.

Наталья МОИСЕИЧЕВА ■



Рисунок 10. Доля лекарственных средств отечественного производства по номенклатуре Перечня стратегически значимых лекарственных средств и Перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов

Источник: [http://minpromtorg.gov.ru/open\\_ministry/plan/targets/medical/](http://minpromtorg.gov.ru/open_ministry/plan/targets/medical/)

Контактная информация:	Над номером работали:
<p><b>Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»</b></p> <p><b>Адрес:</b> 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20</p> <p><b>Телефон</b> +7 (495) 531-00-02</p> <p><b>Факс</b> +7 (495) 772-95-90 *11671</p> <p><a href="http://www.oecdcentre.hse.ru">http://www.oecdcentre.hse.ru</a></p> <p><b>E-mail:</b> <a href="mailto:oecdcentre@hse.ru">oecdcentre@hse.ru</a></p> <p>© При перепечатке ссылка на бюллетень обязательна. Права на информацию в бюллетене принадлежат Центру ОЭСР-ВШЭ ИСИЭЗ. Уважаемые читатели, если вас заинтересовала какая-либо из упомянутых в номере публикаций ОЭСР, просьба обращаться к нам по указанному адресу электронной почты.</p>	<p><b>Татьяна Анатольевна Мешкова</b> – директор Центра ОЭСР-ВШЭ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ e-mail: <a href="mailto:tmeshkova@hse.ru">tmeshkova@hse.ru</a></p> <p><b>Елена Владимировна Сабельникова</b> – заместитель директора Центра ОЭСР-ВШЭ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ e-mail: <a href="mailto:esabelnikova@hse.ru">esabelnikova@hse.ru</a></p> <p><b>Евгений Ярославич Моисеичев</b> – аналитик Центра ОЭСР-ВШЭ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ e-mail: <a href="mailto:emoiseichev@hse.ru">emoiseichev@hse.ru</a></p> <p><b>Алексей Александрович Ефремов</b> – доцент кафедры международного и европейского права Воронежского государственного университета</p> <p><b>Татьяна Евгеньевна Кузнецова</b> – директор Центра научно-технической, инновационной и информационной политики ИСИЭЗ НИУ ВШЭ</p> <p><b>Анастасия Андреевна Нархова</b> – стажер-исследователь ИСИЭЗ НИУ ВШЭ</p> <p><b>Юлия Степановна Бодрова</b> – студент факультета МэиМП НИУ ВШЭ</p> <p><b>Мария Михайловна Мартынова</b> – студент факультета МэиМП НИУ ВШЭ</p> <p><b>Анастасия Игоревна Матюхина</b> – студент факультета МэиМП НИУ ВШЭ</p> <p><b>Роман Иосифович Файншмидт</b> – студент факультета МэиМП НИУ ВШЭ</p> <p><b>Наталья Александровна Моисеичева</b> – студент юридического факультета МГУУ ПМ</p> <p><b>Марина Анатольевна Карнович</b> – ответственный редактор</p>