информационный бюллетень

№2 (5) 2016

Наука, инновации, новая экономика





Информационно-координационный центр по взаимодействию с Организацией экономического сотрудничества и развития

АНАЛИЗ ЛУЧШЕГО ОПЫТА СТРАН ОЭСР В ОБЛАСТИ НАУКИ, ТЕХНОЛОГИЙ И ИННОВАЦИЙ

Новая инновационная стратегия ОЭСР (Innovation Strategy, 2015: the Innovation Imperative)

Появление в 2015 году проекта Новой инновационной стратегии ОЭСР (далее — Стратегия-2015) стало результатом длительной аналитической работы и исследований международных экспертов. Она представляет собой своего рода руководство по совершенствованию комплексной гибкой модели управления процессами, так или иначе затрагивающими разнообразные проявления инновационной активности, с долгосрочными ориентирами на рост продуктивности, повышение темпов устойчивого развития и т. д.

Принципиально новые аспекты, которые выделяются в Стратегии-2015 (по сравнению с документом 2010 года), известны, поскольку в течение нескольких лет обсуждались на различных экспертных площадках. Речь идет об усилении роли науки, технологий, инноваций (далее - НТИ) как фактора ускорения ключевого социальноэкономического развития на глобальном, национальном и региональном уровнях, функций государства в развитии данной сферы; о появлении и быстрой смене форматов создания и трансфера знаний/технологий, объектов интеллектуальной собственности; социальном значении инноваций; развитии комплексных подходов к изучению и регулированию НТИ (системные, открытые, инклюзивные, «обратные» инновации и т. д.).

В подготовке документа участвовали международные и национальные эксперты, различные структурные подразделения ОЭСР. Комментарии

по стратегии систематизировались и публиковались под эгидой Директората ОЭСР по научнотехнологической и инновационной политике (Directorate for Science, Technology and Innovation Policy). Финальный документ подготовлен аппаратом генерального секретаря ОЭСР (Secretary General of the OECD).

Специфика новых стратегических установок ОЭСР

Ключевыми направлениями ревизии Стратегии-2015 является изучение (систематизация, оценка):

- параметров/факторов, влияющих на интенсивность инновационной активности в бизнес-секторе (включая субсидии, гранты, налоговые стимулы для развития исследований и разработок), создание благоприятной среды для этих процессов, смягчения существующих барьеров, препятствующих им:
- локальных стратегий стимулирования инновационного развития (place-based policies);
- поддержки квалифицированной рабочей силы для инновационной экономики;
- политики (конкретных инструментов) поддержки появления и развития новых, а также быстрорастущих компаний;
- новых индустриальных стратегий, в том числе базирующихся на так называемой умной специализации;

- теории и подходов к развитию, ориентированному на спрос (demand-pull theory);
- эффектов политики, базирующейся на учете интересов потребителей (consumer policy), и ряда других.

Эксперты ОЭСР отмечают, что синтез разных стратегических направлений целесообразен только в том случае, если это дает синергетический эффект для развития экономики, общества, сферы НТИ. Целесообразно не допускать дублирования направлений и инструментов регулирования, источников инвестиций.

«Идеальные» инструменты должны быть: действенными — четкими для поддержания требуемого уровня инновационной активности, стимулирования непрерывного процесса создания инноваций; стабильными — позволять инвесторам осуществлять планирование с учетом рисков; гибкими — чтобы дать возможность воплощать действительно новые идеи; релевантными стратегическим целям.

Далее более подробно представлены некоторые ключевые группы рекомендаций ОЭСР в области развития и поддержки НТИ.

Прямая и косвенная поддержка инновационного бизнеса

В странах ОЭСР поддержка инновационной деятельности традиционно осуществляется через комплекс механизмов прямого и косвенного воздействия. Инструменты прямого воздействия включают государственные закупки инновационной продукции; гранты, субсидии, займы, венчурные инвестиции; инновационные ваучеры; консалтинг и ряд других. Они призваны стимулировать бизнес, направлять его внимание на создание новых наукоемких отраслей / производств / продукции или секторов / производств с высокой социальной отдачей. Речь идет прежде всего о распространении так называемых зеленых технологий и социальных инноваций; новых формах трансфера / коммерциализации новых знаний и технологий; развитии региональных инновационных центров и т.д.

Активно используются и методы косвенного регулирования, в первую очередь налогового. Эксперты считают, что оценка эффектов применения налоговых механизмов в целом является достаточно трудоемкой и неоднозначной процедурой.

Однако проведенные в последние годы эмпирические исследования позволили выявить три

основные группы условий (рекомендаций) успеха налогового регулирования:

- налоговые льготы должны быть релевантны нуждам (потребностям) молодых инновационных фирм (включая стартапы), у которых нет доступа к трансграничному налоговому планированию;
- правительствам рекомендуется поддерживать баланс между косвенной и целевой поддержкой исследований, разработок, инноваций, что может благоприятно сказаться на развитии всей сферы НТИ;
- эффективность налоговой поддержки исследований и разработок зависит от стабильности нормативно-правовой среды. В странах, где налоговая политика часто меняется и остается непрозрачной для бизнеса, ее влияние на развитие сферы HTИ в целом и ее отдельных сегментов существенно снижается.

Локальные стратегии

Несмотря на быстрое прогресс информационно-коммуникационных технологий, различного рода интеграционных процессов, географическая близость (расположение) остается важным фактором инновационного развития, который в настоящее время приобретает глобальное измерение. В частности, разнообразные кластеры позволяют фирмам более эффективно использовать объекты инфраструктуры, преимущества масштаба, привлекать нужные категории потребителей, заказчиков, персонала.

Эксперты ОЭСР выявили следующие проблемы влияния агломерации и кластеризации на инновационные процессы:

- кластеры дают компаниям определенные преимущества, в том числе в области роста производительности;
- выявлена и обратная зависимость: благодаря собственной высокой производительности отдельные фирмы могут объединиться в кластеры и получать более выгодное географическое положение:
- не до конца решенной остается проблема поддержки компаний, функционирующих в рамках кластера. Хотя эти фирмы, очевидно, имеют дополнительные выгоды (иначе зачем объединяться), они также с большой вероятностью могут столкнуться с «провалами рынка», как и все другие экономические акторы;

 кластерная политика может приносить значимую пользу регионам, но не продуцировать такие же весомые эффекты для страны в целом.

Эксперты ОЭСР рекомендуют странам работать с уже существующими либо развивающимися кластерами, а не создавать их искусственно. Конкретные предложения предусматривают консолидацию и интернационализацию кластеров; создание сетевых платформ (усиление связей между наукой и бизнесом, межотраслевое взаимодействие, создание коллективных научных центров, технопарков, центров передовых знаний и т. д.).

Бизнес-акселераторы

Исследования ОЭСР показывают, что географическое распределение компаний с высокими темпами роста неравномерно. При этом в городах доминируют фирмы, занятые в сфере услуг. Чем концентрация этих фирм выше, тем важнее для них привлекать специалистов, обладающих предпринимательскими навыками, инновационными компетенциями, квалифицированные управленческие команды.

Одним из эффективных инструментов поддержки инновационной активности таких компаний, в том числе на региональном уровне, являются бизнесакселераторы, которые стали эффективным «продуктом» частно-государственного партнерства. На их базе проводятся тренинги по предпринимательским навыкам, реализуются программы менторства, инновационные сессии, пиринговое образование (в области обмена интернет-трафиком).

Специалисты ОЭСР рекомендуют:

- активнее привлекать к их проектированию и деятельности частные компании, в том числе юридических консультантов и маркетологов, а также негосударственные (внебюджетные) инвестиции;
- своевременно решать вопросы об аренде, поскольку часто бизнес-акселераторы располагаются на территории компанийучастников – это крайне важно для поддержания крепких партнерских отношений;
- развивать интерактивные программы взаимодействия и обучения.

Новые промышленно- инновационные стратегии

Хотя впрямую вопросы промышленной политики не относятся к инновационной проблематике, на этом поле существует множество сопряженных про-

блем. Более того, зачастую разделить инновационную и промышленную политику вообще невозможно. В последние годы все больше экспертов говорят о ренессансе промышленной политики, повышении роли государства в этой области. Большинство развитых и многие развивающиеся страны ведут активную работу по обеспечению баланса отраслевой структуры экономики, что абсолютно необходимо для обеспечения национальной безопасности, устойчивых позиций в мире, преодоления кризисных явлений в экономике, ограниченности рыночных регуляторов, повышения эффективности инструментов и институтов регулирования. Очевидно, что речь идет о возрождении и развитии промышленности на новой технологической основе, рациональном сочетании горизонтальных и вертикальных инструментов регулирования, глубокой реструктуризации и модернизации базовых отраслей и создании новых.

Следуя глобальному исследовательскому дискурсу, эксперты ОЭСР выделяют следующие ключевые моменты новых инициатив в сфере НТИ, сопряженных с проблематикой промышленной политики:

- больший акцент на сетевые взаимодействия между экономическими агентами, долгосрочное планирование;
- относительное снижение роли прямой финансовой государственной поддержки, в том числе в секторах оборонной промышленности;
- переход от отраслевых стратегий к технологическим.

Эффективными инструментами регулирования в новых условиях могут стать гибкое регулирование рынка рабочей силы, более действенная миграционная политика, государственные закупки, «умная» специализация регионов (подразумевающая целевую ориентацию государственных инвестиций на области, обладающие большим потенциалом развития и обеспечивающие межрегиональные конкурентные преимущества). Отличием стратегий «умной» специализации от традиционных подходов являются активный процесс поиска предпринимателей, фокус на формировании лучшей среды для взаимодействия и реализации потенциала различных экономических акторов, усиление значения общественных интересов и потребностей.

Государственные закупки

Эксперты выделяют следующие проблемы государственных закупок как традиционного регулятора в сфере НТИ:

• недостаточная эффективность, слабая фактическая конкуренция за получение

- государственных заказов, излишне сложная отчетность;
- нехватка специализированных агентств (государственных и негосударственных), которые несут ответственность за эффективность закупок;
- неравномерность осуществления закупок на местном, региональном или национальном уровнях, что повышает риски инвестиции в инновации;
- дефицит кадров, в том числе управленческих, и т. д.

До сих пор не разработана система оценки влияния закупок инновационной продукции на уровень развития инноваций и экономики в целом.

Новации, которые предлагают в Стратегии-2015, касаются предложений по:

- классификации закупаемой продукции по ее функционалу, а не по предписываемым техническим характеристикам;
- привлечению к тендерам мелких и средних компаний, а также иностранных фирм (в рамках международных соглашений, например, соглашения ВТО о государственных закупках);
- разработке стабильной системы оценивания эффектов и влияния государственных инновационных закупок на экономику.

Содействие формированию «зеленой» экономики

Изучая инновации в качестве драйвера «зеленой» экономики, эксперты ОЭСР выделяют два ключевых момента – побочное негативное

влияние экономической активности на окружающую среду, а также позитивное влияние распространения знаний и технологий, которые поддерживают инновационный рост. Для государства важно стимулировать действия экономических акторов, направленные на сохранение окружающей среды, преумножение социальных благ, и поддерживать стабильную экологическую политику и цены на природные ресурсы. Это позволяет ключевым рыночным игрокам выстраивать полноценные планы, в том числе стратегические.

В общем случае целесообразно иметь набор стратегий и ответных мер, нацеленных на решение этих и других вопросов. Например, государственные закупки могут содействовать выводу инновационной продукции на массовые рынки. Специалисты ОЭСР подчеркивают важность координации работы государства и бизнеса при разработке экологической политики и мер (финансовых и т. д.), позволяющих бизнесу справиться с несовершенствами рынка. Они рассматривают как ключевой в том числе и международный аспект экологической политики. Международная кооперация приносит выгоду сотрудничающим странам, позволяет использовать более гибкие инструменты политики. Эксперты настаивают на том, что по вопросам окружающей среды и климатических изменений необходимо активнее переходить к международным технологическим соглашениям, которые позволят получить синергетический эффект и стимул к интенсивному технологическому развитию всех участников. При этом в таких соглашениях могут участвовать страны с разными уровнями экономики.

Татьяна КУЗНЕЦОВА ■

Актуальные исследования ОЭСР в рамках Стратегии «зеленого» роста

В 2009 году министры стран ОЭСР приступили к разработке Стратегии «зеленого» роста, которая была принята 42 странами ОЭСР в 2011 году. Данная Стратегия заключается в том, чтобы помочь странам в достижении экономического роста и развития, борясь в то же время с изменениями климата и предупреждая разрушение окружающей среды и неэффективное использование природных ресурсов. В данной Стратегии под «зеленым» ростом подразумевается модель, направ-

ленная на стимулирование экономического роста и развития, которая бережно относится к природному капиталу как источнику ресурсов и экологических услуг, на которых основывается благополучие граждан. Данная модель стимулирует инвестиции и инновации, которые являются основой устойчивого экономического роста и новых экономических возможностей. Стратегия ОЭСР способствует объединению экономических и экологических приоритетов. Страны ОЭСР признают,

что традиционные модели экономического роста имеют негативное воздействие на окружающую среду и подрывают благосостояние граждан.

С 2011 года большинство стран приняли меры для продвижения концепции «зеленого» роста, которые включали установление налогов на загрязнения, транспорт, установление тарифов на воду, стимулирование эффективной утилизации отходов и прочие регламентирующие и субсидирующие меры. В трети стран ОЭСР была принята система индикаторов «зеленого» роста, предусмотренная Стратегией, облегчающая оценку выполнения обязательств и мониторинг на национальном уровне. Система базируется на шести главных индикаторах, служащих для сбалансированного представления основных компонентов зеленого роста: углеродная и материальная продуктивность, многомерная производительность с учетом потребностей окружающей среды, индекс природных ресурсов, изменения в землепользовании и растительном покрове и воздействие загрязнения воздуха на здоровье населения.

Для чего нужна Стратегия «зеленого» роста?

Традиционные модели экономического развития подвергают общество значительному риску замедления роста. Зачастую этот риск является следствием расточительного использования природного капитала и разрушения ряда экономически важных экосистемных услуг. Недостаточность или слабая реализация мер, направленных на поддержание этого капитала могут привести к росту издержек на его замещение. Более того, изменения в экосистемах также приводят к росту затрат, а также могут отразиться на состоянии здоровья граждан. Поэтому во избежание упадка современного уровня жизни необходимы новые модели производства и потребления, а также принципиально иные подходы к определению понятия «роста» и измерению его результатов.

Модель «зеленого» роста подразумевает стимулирование экономического и социального развития в условиях, при которых природный капитал может и дальше эффективно использоваться, что выгодно и гражданам, и национальной экономике. Переход экономики на Стратегию «зеленого» роста принесет множество положительных результатов, таких как повышение производительности труда и уровня инноваций, создание новых рабочих мест и рынков, а также новые бюджетные поступления. Более того, при замедлении изменений климата, обеспечении безопасности водных и

энергетических ресурсов и функционирования экосистем снижается вероятность резких экологических изменений, способных вызвать негативные экономические и социальные последствия.

Отчет ОЭСР «На пути к зеленому росту»

Согласно отчету ОЭСР «На пути к зеленому росту» (Towards Green Growth), выпущенному в июле 2015 года, страны пока не завершили переход к модели «зеленого» роста. Авторы отчета настаивают на том, чтобы страны перестали придерживаться политики, которая не принимает во внимание воздействие на окружающую среду, и осознали нераздельность экономических и экологических целей для долгосрочного роста. Согласно отчету Организации, средние потери общественного благосостояния в странах ОЭСР от загрязнения атмосферы составляют около 4% их совокупного ВВП.

Поскольку почти любая экономическая деятельность подразумевает выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, климатическая политика должна проводиться во взаимодействии с другими областями. Поэтому основополагающей целью государств должна стать последовательность применения Стратегии «зеленого» роста в разных секторах экономики.

Как отмечается в отчете ОЭСР, во многих странах цели фискальной и экологической политики не являются согласованными. Например, в 33 из 34 стран ОЭСР дизельное топливо облагается меньшим налогом, чем бензин, хотя потребление литра дизельного топлива выбрасывает в атмосферу больше загрязняющих веществ и углекислого газа. К тому же политика государств в области «зеленого» роста не вызывает поддержки и не стимулирует «зеленые» инвестиции и внедрение «зеленых» инноваций.

В отчете выделены четыре основные экологические проблемы, на решение которых государства должны в первую очередь направить свои усилия: дефицит воды, изменение климата, влияние загрязнений на здоровье граждан, утрата биоразнообразия. Для решения этих проблем государства должны создать сбалансированную систему экологических налогов, проводить политику, стимулирующую научноисследовательскую деятельность, делать инвестиции в инфраструктуру, осуществлять эффективное управление природными ресурсами. Особое внимание в отчете уделено необходи-

мости реформы субсидий, противоречащих концепции «зеленого» роста. Так, около 640 млрд долларов в год в совокупности государства направляют на субсидии производству или потреблению горючего топлива, что противоречит задачам «зеленого» роста, тормозит инвестиции в «зеленые» технологии и представляет наибольшее препятствие для «зеленого» роста. Страны ОЭСР в период с 2005 по 2013 год направили на подобные субсидии от 55 до 90 млрд долларов. Согласно отчету ОЭСР, уже 60 стран во всем мире применяют или планируют применять углеродный налог.

Среди возможных проблем, возникших при реализации Стратегии «зеленого» роста, в отчете отмечено неодинаковое влияние на слои населения с разным уровнем дохода. Например, налоги на энергию, потребляемую для хозяйственных нужд (отопление, приготовление пищи), могут оказать значительное влияние на семьи с низким доходом. Возможным решением может стать снижение подоходного налога, предоставление помощи семьям с низким доходом или целевые денежные выплаты наиболее уязвимым слоям населения. Также реализация Стратегии может сказаться на конкурентоспособности местных производителей. Изменения в конкурентоспособности в переходный период должны решаться с помощью многосторонней координации политики с возможным применением компенсационных схем.

Установление экологических налогов обычно вызывает недовольство политической оппозиции. Однако опыт Ирландии и Канады показывает, что наличие политического лидера, общественных обсуждений, транспарентности и прогрессивности предлагаемой системы позволяют преодолеть недовольство и способствуют эффективному применению реформ.

Для предотвращения изменений окружающей среды странам необходимо принять следующие меры: повысить цену загрязнения окружающей среды, установить стоимость природных активов и услуг экологических систем, отменить экологически вредные субсидии, разработать эффективные регуляторные требования и стандарты, стимулировать «зеленые» инновации, измерять прогресс в области перехода к «зеленой» экономике. Страны принимают меры для продвижения концепции «зеленого» роста, но они должны действовать решительно при внедрении приоритетов по защите окружающей среды в экономические программы.

«Зеленый» рост в России

В России также уделяется внимание проблемам окружающей среды, приходит понимание того, что долгосрочное развитие, основанное на традиционных способах экономического роста, ведущих к серьезному воздействию на природные ресурсы и экосистему, невозможно.

В экономическом обзоре ОЭСР говорится о высоком потенциале российской экономики в переходе к устойчивому экономическому росту. Для этого необходимы структурные реформы, направленные на снижение зависимости от ренты, получаемой от добычи полезных ископаемых. Это требует повышения энергоэффективности и производительности труда, основанных на конкуренции, росте инвестиций и соответствии профессиональных навыков и квалификации профессиональным требованиям.

В июле 2015 года состоялся семинар по вопросам показателей «зеленого» роста в Министерстве экономического развития РФ, участниками котрого стали представители ОЭСР, Министерства экономического развития РФ, Торговопромышленной палаты РФ, Минэнерго РФ, Минприроды РФ, Росстата, научного сообщества и т. д. Столь широкое представительство различных государственных и частных структур отражает актуальность и востребованность проблемы перехода к «зеленому» росту в российском обществе.

В рамках семинара были затронуты вопросы концепции «зеленого» роста, международного сотрудничества, стандартов ОЭСР в сфере учета показателей «зеленого» роста, необходимых условий для получения результатов, разработки соответствующих методологий, индикаторов и показателей, перспективы перехода к «зеленой» экономике стран ОЭСР.

В отношении России в рамках семинара были затронуты такие вопросы, как природоохранная политика России, российский опыт разработки показателей развития «зеленой» экономики и экологических показателей.

Таким образом, у России и ОЭСР есть значительный потенциал для развития сотрудничества в области перехода к модели «зеленого» роста, а также в сфере разработки и применения показателей оценки «зеленого» роста.

Мария МАРТЫНОВА ■

ПРОЕКТЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ

Использование методологии форсайт-исследований для анализа глобальных цепочек стоимости (ГЦС)

В настоящее время изучение глобальных цепочек создания добавленной стоимости происходит в рамках двух течений: интернационализма и индустриализма. Представителями первого подхода, опирающегося в основном на анализ на макроуровне, являются американские и европейские ученые, наиболее известными из которых являются Г. Джереффи, Р. Каплински и П. Гиббон. Эмпирической основой такого рода анализа служат базы данных <u>TiVA</u> («Торговля добавленной стоимостью» - разработана ОЭСР совместно с ВТО) и WIOD (мировая база данных «Затраты - выпуск», созданная по инициативе Университета Гронингена), которые имеют свои ограничения: среди стран СНГ представлена лишь Россия, статистика по которой получена путем экстраполяции устаревших данных.

Индустриалисты, напротив, изучают ГЦС на примере конкретных отраслей и кластеров, используя для этого данные по отдельным компаниям. Их подход позволяет разрабатывать практические рекомендации, однако является в известной мере субъективным, поскольку строится на анализе отдельных кейсов и не учитывает последствий от предлагаемых мер для всей экономики. Кроме того, ни один из этих подходов не учитывает в полной мере институциональный и социальный контексты, а также особенности кластерной политики.

Одним из возможных направлений совершенствования методологии анализа ГЦС являются попытки своего рода скрещивания его с разработками исследователей экономики инноваций. Считается, что таким образом преодолевается статичность модели анализа ГЦС и вносится необходимая технологическая динамика, поскольку феномен инноваций и научно-технического прогресса для модели анализа глобальных цепочек создания является экзогенным.

Наибольших успехов в этом отношении на текущий момент исследователям ГЦС удалось до-

биться путем имплементации в классическую рамку анализа глобальных цепочек стоимости элементов форсайт-прогнозирования.

Перспективы использования форсайт-методологии для исследования ГЦС

форсайт представляет собой систему методов экспертной оценки стратегических направлений социально-экономического и инновационного развития, выявления технологических прорывов, способных оказать воздействие на экономику и общество в средне- и долгосрочной перспективах. Применение методологии форсайта в процессе выработки научно-технической и инновационной политики создает основу для повышения ее вклада в эффективность участия экономики в ГЦС.

Основными направлениями исследования могут быть:

- Анализ текущих трендов развития отрасли: драйверов ее роста и критериев, способствующих участию в цепочках создания стоимости.
- Определение основных вызовов и угроз, определяющих вектор дальнейшего развития внутренние и внешние процессы, на которые можно целенаправленно воздействовать как государственной политикой, так и политикой отдельных компаний.
- Определение «окон возможностей» тех этапов производственных процессов, на которых российская экономика имеет потенциал получения максимальной ренты, а также обуславливающих это факторов.
- Оценка роли научных разработок и исследований в данной отрасли, которые могут изменить текущую структуры цепочки.

Эта методология позволяет дополнить количественную оценку текущего положения страны в ГЦС качественной прогнозной оценкой, что способствует определению приоритетных направле-

ний в рамках стратегии продвижения компаний внутри глобальных цепочек стоимости.

Отдельные элементы применения форсайта при анализе ГЦС можно проследить на примере концепции, предложенной в начале столетия Р. Каплински, в соответствии с которой одним из ключевых элементов анализа цепочки накопления стоимости является понятие динамической ренты в рамках глобальных цепочек стоимости. В данном контексте образование и распространение ренты определяются меняющимися условиями конкуренции, дифференцированной продуктивностью факторов (включая предпринимательство), наличием барьеров на входе в ГЦС. Р. Каплински проанализировал изменения структуры экономической ренты на примере производства, экспорта и маркетинга четырех продуктов (свежие овощи и фрукты, консервированные фрукты, обувь и комплектующие деталей автомобилей). Для каждого из этих товаров производственная цепочка была дизагрегирована на отдельные звенья, что сделало возможным рассмотрение основных источников экономической ренты в прошлом, настоящем и будущем на каждом из этапов, а также оценку последствий возможных изменений для производственной деятельности.

Таким образом, заложенный в модель Каплински элемент научного прогнозирования демонстрирует необходимость анализа ГЦС с учетом их перспективных трансформаций.

Форсайт, в свою очередь, предполагает более комплексный и обоснованный подход к прогнозированию, базирующийся на экспертном мнении представителей конкретных отраслей. Разработка рекомендаций дальнейшего развития секторов «снизу вверх» является основой стратегии «умной специализации», направленной на обеспечение устойчивого и инклюзивного роста.

Существует множество возможностей использования результатов, полученных на основе форсайта. Так, определение прорывных направлений развития исследований и разработок и рассмотрение потенциальных эффектов от их появления должно учитываться при анализе возможностей создания новых ГЦС или изменения позиций страны в существующей цепочке. Анализ «слабых сигналов» и событий — «джокеров» — может быть применен при анализе устойчивости сложившихся ГЦС и разработки для них SWOT-анализов. Создание коммуникационных площадок может быть использовано для обсуждения основных аспектов,

направлений развития и проблематики ГЦС с ключевыми акторами.

Практическая значимость для России

Трудно переоценить практическую значимость изучения и разработки стратегии участия России в ГЦС на основе форсайта.

С одной стороны, наблюдается широкое распространение форсайт-исследований в России, а также рост числа проектов, выполненных на базе этой методологии, причем объемы финансирования некоторых из них сопоставимы с аналогичными в развитых странах, что свидетельствует о достаточно высоком уровне развития данной методологии в России.

С другой – принципы и подходы к определению позиции компаний в ГЦС во многом сочетаются с целями и задачами, решаемыми в рамках разработки прогноза научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочный период, а также целевой установки, заданной В.В. Путиным в программной статье «О наших экономических задачах»: «Россия обязана занять максимально значительное место в международном разделении труда <...>, иначе будем постоянно терять ресурсы, выплачивая их за новые, все более сложные и дорогие, технологии промышленных товаров, материалов и медицинских препаратов, которые не умеем создавать сами».

Кроме того, методология форсайта может быть успешно использована в интересах исследования ГЦС для заблаговременной идентификации угроз национальной безопасности России, связанных с уязвимостью цепочек добавленной стоимости, в которых участвует страна, вызванной возможным нарушением поставок по ним критически важных для РФ продуктов.

Она также позволяет сформулировать политические рекомендации по развитию новых технологий в рамках политики импортозамещения, способных обеспечить лидерство российских компаний внутри новых и перспективных ГЦС для заблаговременного противодействия выявленным вызовам и угрозам. Таким образом, применение методологии форсайта может способствовать разработке будущей стратегии долгосрочного участия России в ГЦС.

Юлия БОДРОВА ■

Исследования ОЭСР в рамках концепции «треугольника знаний» (OECD Studies on Knowledge Triangle)

Реалии современного глобализирующегося мира, в котором имеет место усиление конкуренции между основными экономическими игроками, заставляют оптимизировать и совершенствовать взаимодействие между различными сферами, вовлеченными в создание национального благосостояния. В качестве одного из новейших методов оптимизирования может быть рассмотрен так называемый треугольник знаний (the Knowledge Triangle). «Треугольник знаний» представляет собой кластеры, в которых сгруппированы и активизированы такие важные элементы, как образование, исследовательские разработки и инновации, что выделяет их значимость для определения научно-исследовательской и инновационной стратегий государств, а также крупных компаний.

В подобных кластерах осуществляется последовательная передача наработанного опыта и знаний, разработка новых технологий и систем, а затем их внедрение и использование. Так, в «треугольнике знаний» наблюдается активное использование передовых методов обучения (например, онлайнресурсов, электронных курсов и т. д.), стартапов и сотрудничества между государственными органами и исследовательскими институтами.

Модель «треугольника знаний» прежде всего основана на ориентированности на развитие качества человеческих ресурсов и их навыков путем непрерывного образовательного процесса, нацеленного на формирование интереса к исследовательской деятельности с акцентом на прикладные свойства получаемых знаний. Другими словами, получаемые знания служат основой для создания новых знаний с возможностью их реализации в форме конкретного инновационного проекта.

Логично предположить, что функционирование подобного «треугольника знаний» должно базироваться на высококачественном и соответствующем современным стандартам образовании, профессиональном опыте, развитой исследовательской базе, а также на отточенной системе взаимодействия бизнеса с другими общественными институтами. При этом в рамках модели «треугольника

знаний» выделяется активное взаимодействие между отмеченными выше компонентами в форме «образование – исследования – инновации», в которой каждый из элементов тесно взаимосвязан с двумя остальными, что способствует возникновению эффекта синергии и росту производительности труда и общественного блага.

Тем не менее для получения подобных результатов необходимо наличие соответствующих условий, благоприятных не только для качественного формирования каждого из компонентов, но и для активизации их взаимного сотрудничества. Так, ОЭСР вовлечена в изучение «треугольника знаний» в рамках трех проектов, проводимых рабочей группой по инновационной и технологической политике (Working Group on Innovation and Technology Policy, TIP) комитета по научнотехнической политике ОЭСР.

Основами создания «треугольника знаний», согласно результатам исследований TIP, являются вузы, которые концентрируют образовательный и исследовательский потенциалы, а также могут включать и инновационно-предпринимательский потенциал за счет развития бизнес-инкубаторов. Кроме того, в проектах TIP в контексте «треугольника знаний» рассматриваются проблемы разнообразия производственных акторов, развития инновационных экосистем, а также формирование новых моделей получения энергии и ее распространения. Примером может служить то, что успешность трансформации энергетической системы является приоритетной для таких стран членов ОЭСР, как Япония, Швеция и Германия, ввиду высокой степени зависимости от импортных энергоресурсов.

Подводя итог, следует отметить, что развитие «треугольника знаний» является важным для повышения конкурентоспособности государства и представляет значительный исследовательский интерес для ОЭСР с точки зрения поиска ответов на глобальные вызовы человечества.

Роман ФАЙНШМИДТ ■

Исследования ОЭСР по направлению осуществления новой производственной революции

Развитие глобальных цепочек добавленной стоимости, растущая значимость капитала, основанного на знаниях, рост цифровой экономики служат предвестниками новой производственной революции. Страны нуждаются во внедрении инноваций для стимулирования экономического роста и создания рабочих мест, однако осуществление производственной революции требует разрешения некоторых политических проблем. На данный момент нет четкого понимания того, какое влияние могут оказать технологические и структурные изменения на экономику страны, как они отразятся на занятости, имущественном неравенстве и т. д. Необходимо также решить проблему финансирования, ведь для реализации промышленной революции требуются огромные инвестиции в инфраструктуру и образование, необходимо гарантировать информационную безопасность, обеспечить защиту интеллектуальной и частной собственности путем создания необходимой нормативной базы.

В настоящее время ОЭСР реализует проект, направленный на поддержку осуществления новой производственной революции, задачами которого являются:

- исследование и информирование государств о возможных научных и технологических изменениях, способствующих развитию производства в последующие 10–15 лет;
- изучение возможных рисков, вызванных данными изменениями, в том числе рисков, связанных с экономикой, обществом, социальным благосостоянием и окружающей средой;
- рассмотрение возможных вариантов политики, которые помогут справиться с возможными рисками и извлечь выгоду от технологических нововведений;
- оценка действий правительства в области подготовки к производственной революции и распространение лучших политических практик;
- оценка эффективности мер, используемых для поддержки стратегически важных с точки зрения производственной революции секторов.

Тэджонская декларация

22 декабря состоялась министерская конференция по инновационному развитию ОЭСР в городе Тэджоне (Республика Корея). Выбор Кореи в

качестве места проведения конференции не случаен, поскольку страна является одним из лидеров в области технологических инноваций. Участниками конференции стали министры и вице-министры по инновационному развитию из 37 стран, а также представители 12 международных организаций, лауреаты Нобелевской премии, представители крупных ТНК и международных финансовых организаций. Общее количество участников составило более 3800 человек, включая более 270 официальных лиц.

В рамках форума участники обсудили проект ОЭСР по стимулированию новой производственной революции, приняв документ, фиксирующий поправки в данном проекте.

В документе отражен тот факт, что технологические изменения являются основой растущего трудового неравенства. Многие специалисты предсказывают отказ в будущем от машин и оборудования, на которых сейчас занята большая часть рабочей силы, что вызовет рост безработицы в мировом масштабе. В этой связи Секретариат ОЭСР принял обязательства по разработке мер для урегулирования проблем рынка труда, вызванных производственной революцией. Также Секретариат ОЭСР подготовил материал о биопроизводстве, последних технологических изменениях в этой области и возможностях их применения в развитых и развивающихся странах.

В документе говорится о значимости информационно-коммуникационных технологий в современном мире, а также о необходимости увеличения эффективности их использования компаниями. В свою очередь Секретариат собирается подготовить отчет о взаимосвязях между различными информационно-коммуникационными технологиями, производительностью труда и занятостью.

Документ также содержит определение нанотехнологий и их роли в будущем производстве. В частности, были выделены сферы, где коренные изменения будут вызваны использованием наночноваций: солнечные батареи, автомобильная, пищевая, химическая промышленность, сборка.

Страны ОЭСР также уделяют особое внимание общественному мнению в отношении новых технологий. Многие инновационные технологии вызывают серьезные этические, социальные и правовые вопросы, на которые тяжело дать однозначный ответ, а это может спровоцировать общественное беспокойство. Нано- и нейротехнологии, роботы, искусственный интеллект являются

предметом всеобщей обеспокоенности, несмотря на то что вносят значительный вклад в технологический прогресс. Учет мнения широкой общественности является необходимым условием успешной и безопасной интеграции новых технологий в повседневную жизнь.

Мария МАРТЫНОВА ■

Исследования ОЭСР по тематике национальных инновационных систем

В последние годы стал очевиден значительный вклад интеллектуальных ресурсов и инноваций в развитие. С одной стороны, он обуславливает неравномерность экономического развития стран мира, а с другой — объясняет необходимость для лиц, принимающих решения, иметь четкое представление о своей национальной инновационной системе, а также об особенностях развития инновационных систем других стран мира, чтобы учесть опыт государств, достигших значительных успехов в данной сфере.

ОЭСР занимает важное место в научном мире с точки зрения работ, связанных с инновационным развитием. Началом исследовательской деятельности Организации в данной сфере можно считать обзор National Innovation Systems, выполненный в 1997 году. В рамках данного исследования было определено и подробно рассмотрено понятие «национальная инновационная система», анализировались возможности использования данной концепции развития для формирования политики государств. В 1999 году ОЭСР было проведено исследование, посвященное изучению национальинновационных систем под названием Managing National Innovation Systems. В рамках данной работы была представлена информация, касающаяся вопросов формирования национальных инновационных систем и грамотной политики в их отношении. На сегодняшний день ОЭСР принимает активное участие в развитии и поддержке национальных инновационных систем стран мира.

Большинство таких исследований, проводимых ОЭСР, являются страновыми обзорами, которые проводятся как для стран-участниц Организации, так и для партнеров, например, соответствующие исследования были выполнены для таких стран, как Китай, Чили, Колумбия, Хорватия, Франция, Венгрия, Республика Корея, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Словения, ЮАР, Швеция, Швейцария и Вьетнам.

Главной целью обзоров является анализ уровня развития национальной инновационной системы и сравнительный анализ ее эффективности. Методология проведения такого рода обзоров унифицирована и учитывает меры по реализации государственной политики и ряд других факторов, определяющих результативность национальных инновационных систем. Кроме того, страновые исследования ОЭСР содержат рекомендации экспертов организации по совершенствованию инновационной политики страны по таким направлениям, как кредитно-денежное, торговое, финансовое, здравоохранение, промышленное, социальное, научное, защита окружающей среды и т. д.

Создание эффективной национальной инновационной системы России является одним из этапов модернизации экономики страны на основе современных технологических подходов и инноваций. В связи с этим в 2011 году по поручению Правительства РФ было проведено исследование ОЕСD Reviews of Innovation Policy: Russian Federation, 2011.

Помимо сравнительных межстрановых исследований, в фокусе организации находятся такие вопросы, как воздействие инноваций и инновационной политики на инклюзивный рост, актуальные вызовы в инновационной сфере, частные и государственные инвестиции в НИОКР, связь инновационных инициатив и социальное обеспечение населения.

Рассмотрим последние исследования ОЭСР в данной сфере.

Работа «Перспективы науки, технологий и промышленности ОЭСР, 2014» отмечает необходимость уже принимаемого многими правительствами «нового курса» на инновации, то есть повышения статуса инновационного направления в пакете политических мер. Наблюдавшиеся в последнее время тенденции к замедлению экономического роста, обострению общественных и экологических проблем подчеркнули важность использования инноваций как средства достижения социальных целей.

Исследование «Инновации как фактор инклюзивного роста» посвящено оценке позитивного влияния внедрения инноваций в производство на уровень бедности и социальное положение различных групп населения. Отмечается при этом, что выигрыш от инноваций ощутим как для всего общества в целом, так и на уровне страны. Анализируя основные сферы НИОКР, эксперты ОЭСР приходят к выводам о современной тенденции к переориентации последних с промышленности на третичный сектор, что оказывает стимулирующий эффект на экономику в целом. Другой тренд касается более узкой специализации инноваций.

Опубликованное в октябре 2015 года исследование «Инновационная стратегия ОЭСР, 2015» сосредотачивает внимание на вкладе долгосрочных исследований, проведение которых зачастую невозможно без финансового участия государства, в производительность, экономический рост и благополучие. Что касается непосредственно стратегии, она предполагает предоставление большего количества грантов и сокращение налоговых льгот, а также использование положительного опыта инновационной политики стран мира. Предполагается, что данные меры послужат стимулом как для внедрения инноваций в сферу производства, так и для проведения научных исследований, что, в свою очередь, окажет позитивное влияние на экономическую, политическую и экологическую обстановку.

Анастасия МАТЮХИНА ■

НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

Итоговый отчет по проекту ОЭСР «Новые подходы к экономическим вызовам» (New Approaches to Economic Challenges, NAEC)

В рамках 18-й сессии комитета по образовательной политике был представлен итоговый отчет по инициативе ОЭСР «Новые подходы к экономическим вызовам». Процесс активизации NAEC был запущен еще в 2012 году на сессии Совета ОЭСР на министерском уровне, а 2014 году вышел отчет «Политические вызовы следующих 50 лет», который дает рекомендации с учетом вероятных долгосрочных изменений экономических структур и многомерных задач, внедренных на основе методов интегрированного моделирования.

Хотя NAEC изначально были созданы для противодействия последствиям мирового финансового кризиса 2008 года, сейчас основной задачей в рамках этого документа является не только разработка политики, способствующей преодолению кризиса, но и устойчивых инклюзивных экономических систем, способных противостоять экономическим шокам.

Учитывая высокую степень взаимозависимости между странами, существование такой системы возможно только при наличии координации государственных политик на различных уровнях (например, в рамках «Группы двадцати»), учета

систематических рисков и долгосрочного прогнозирования.

Для этого в рамках документа были запущены 28 проектов, целью каждого из которых является разработка отдельных политических рекомендаций, соответствующих принципам и задачам NAEC. Они затрагивают причины кризиса, в особенности роль финансовой системы и издержки погрешностей прогнозирования на всех его этапах, новые подходы к финансированию предприятий малого и среднего бизнеса и социальной сферы, внесение изменений в существующую методологию и расчет статистических показателей, принципы приоритизации политических инструментов с учетом последствий для распределения доходов, экологии, роста и капитала.

Поскольку работа по этим направлениям является масштабной и была начата недавно, проекты по нескольким направлениям еще находятся в процессе, и рекомендации по ним имеют предварительный характер.

На текущий момент наибольших успехов в разработке конкретных политических рекомендаций

согласно концепции NAEC ОЭСР удалось добиться в направлении фискальной политики. За последние годы был проведен ряд исследований по данной тематике, основные выводы по результатам которых представлены ниже.

Стимулирование долгосрочных инвестиций в условиях старения населения и увеличения средней продолжительности жизни

Деятельность пенсионных компаний все в большей степени сопряжена с рисками, связанными с увеличением продолжительности жизни. Это, в свою очередь, требует от пенсионных фондов, страховых компаний, независимых брокеров и банков эффективного управления рисками.

Новым подходом в этой области является хеджирование этих рисков за счет стандартизации и обеспечения траспарентности и достаточной ликвидности. Значимую роль в этом может играть государство.

Во-первых, государство может стимулировать использование постоянно обновляемых таблиц данных по смертности, включающих также стохастические прогнозы ожидаемого будущего увеличения продолжительности жизни.

Кроме того, оно может содействовать разработке надежного индекса продолжительности жизни для обеспечения стандартизации и транспаретности для предотвращения несоответствия стимулов хеджирующей стороны и инвесторов.

Помимо этого государства могли бы выпускать облигации (в их основе будет лежать этот индекс), на базе которых проводился бы бенчмаркинг ценообразования. Таким образом государства взяли бы на себя часть риска, связанного с увеличением продолжительности жизни, что впоследствии стало бы хорошим стимулом для активизации рынка капитала.

Фискальная консолидация, не препятствующая росту экономики

Несмотря на попытки прошлых лет преодолеть дефицит бюджета и аккумулирование долговых обязательств, многие страны ОЭСР по-прежнему нуждаются в финансовой консолидации.

Согласно исследованию ОЭСР, реализация фискальной консолидации возможна без ущерба экономическому росту и формированию капитала.

Для выбора подходящих инструментов страны должны ранжировать их исходя из краткосрочных и долгосрочных последствий для темпов экономического роста экономики, распределения доходов и капитала. Предпочтение должно отдаваться тем, которые в большей степени соответствуют концепции NAEC. Половина стран ОЭСР может полностью удовлетворить потребность в фискальной консолидации высокоранжированными инструментами, почти все оставшиеся - большую ее часть. Только Япония, Великобритания и США вынуждены использовать преимущественно те механизмы, которые окажут негативные последствия для роста.

Одним из предлагаемых ОЭСР инструментов является увеличение стоимости высшего образования наряду с введением стипендий и грантов. Это позволит снизить нагрузку на государственный бюджет и одновременно приведет к росту за счет прохождения большего числа ступеней образования и повышения его качества.

Оценка и измерение качества труда

Несмотря на важность качества труда, основным анализируемым аспектом, связанным с занятостью, является ее количественная оценка.

В прошлом уже были сделаны попытки разработки индикаторов, способных измерить и дифференцировать качество труда, однако так и не удалось прийти к единому показателю.

Сложность учета качества труда при разработке политики во многом связана с комплексным характером его оценки. Другими словами, есть несколько способов концептуализировать его анализ и измерение. Прагматический подход ОЭСР заключается в рассмотрении тех аспектов качества труда, которые оказывают наибольшее воздействие на благосостояние рабочих и которые могут быть одинаковым образом оценены для представителей разных отраслей и стран.

Несмотря на эти методологические сложности, государственная политика должна быть разработка с учетом последствий ее реализации для качества труда.

Разработка политики, ведущей к росту не только ВВП на душу населения, но и медианного дохода

Согласно исследованиям ОЭСР, ряд политик, целью которых в первую очередь является стимулирование экономического роста, ведет к большему увеличению дохода у домохозяйств с низким уровнем доходов. В частности, это является последствием стимулирования конкурентной среды, снятия барьеров для торговли и ПИИ, активизации программ помощи в поиске работы и т. д.

Тем временем сокращение пособий по безработице в долгосрочном периоде приводит к росту ВВП на душу населения, а также среднего уровня дохода, хотя оказывает отрицательное воздействие на благосостояние домохозяйств с низким уровнем дохода.

Учитывая потребность многих государств в преодолении неравенства, предпочтение должно отдаваться тем инструментам политики, которые одновременно снижают неравенство распределения доходов и стимулируют экономический рост. Особенно важно вовлечение в трудовую деятельность женщин и социально отчужденных групп граждан.

Обеспечение стабильности социальных институтов

Согласно результатам исследования, фискальные меры могут содействовать стабильному функционированию общественных институтов во время кризисов.

Примерами успешной реализации реформ в данном направлении являются реформы пенсионных систем в США, Великобритании, Швеции и Германии, а также реформа здравоохранения в Финляндии.

Все эти реформы были подготовлены заранее независимыми экспертными комиссиями. Благодаря этому жители перечисленных стран были подготовлены к будущему формированию резервных фондов, что внесло свой вклад в социальное обеспечение.

Что касается здравоохранения, то жесткие бюджетные ограничения и децентрализация финансирования и расходов, как это было в случае реформы 1990-х годов в Финляндии, способствовали стабильному поддержанию запасов всевозможных медикаментов.

Так как социальная и экономические сферы неизбежно подвержены внешним шокам, государствам необходимо найти правильный баланс между увеличением расходов на социальные нужды во время кризисов и выстраиванием долгосрочных устойчивых систем социального обеспечения.

Хотя итоговый отчет по NAEC уже опубликован, основополагающие принципы этой концепции будут являться руководящими для всей деятельности ОЭСР на ближайшую перспективу. Как заявил генеральный секретарь ОЭСР Анхел Гуррия, положения этой концепции следует распространить на все горизонтальные направления работы Организации в рамках стратегического видения «21 для 21». Поэтому в ближайшие годы следует ожидать прорывных результатов и по другим тематическим областям.

Юлия БОДРОВА ■

Основные данные ОЭСР о науке, технологиях и промышленности, 2015 (OECD Science, Technology and Industry Scoreboard, 2015)

Данный документ предоставляет последние статистические данные, с тем чтобы определить сильные стороны лидирующих экономик, в первую очередь среди стран – членов ОЭСР, а также за их пределами, рассмотреть пути преодоления последствий финансово-экономического кризиса и в

конечном итоге способствовать повышению благосостояния народов.

В рамках работы используются как традиционные индикаторы развития в науке, технологиях, инновациях и промышленности, так и те, что могут

представить новый взгляд на освещаемые вопросы.

Цель документа состоит в развитии информационной инфраструктуры и обеспечении лидеров стран объективной информацией, дающей возможность обмена позитивным опытом и проведения сравнительного анализа развития их экономик.

При выборе отражаемых в публикации индикаторов эксперты ОЭСР руководствовались следующими принципами:

- Индикаторы должны основываться на данных высококачественной статистики и являться сопоставимыми в международном и временном отношении, а также предоставлять возможность для их совершенствования.
- Индикаторы должны представлять актуальность и интерес для госслужащих, принимающих решения.
- Экспериментальные индикаторы, дополняющие базовый набор показателей, должны открывать новые перспективы международных сопоставлений и привносить динамику в международное обсуждение актуальной повестки развития науки и технологий.

В работе представлены шесть глав. Первая из них под названием «Экономика знаний: тренды и особенности» является обзорной. Она рассматривает инновации, динамику развития фирм, производительность в свете недавнего экономического кризиса. В данной главе также акцентируется внимание на новой географии роста инноваций, современных чертах научных исследований, характеристиках инноваций.

Далее следуют:

Глава «Инвестируя в знания, таланты и навыки» рассматривает знание как фактор, который может обеспечивать долгосрочный устойчивый рост, если последний является объектом государственных и частных инвестиций. В главе разрабатываются новые показатели «превосходства» исследований.

Глава «Подключаясь к знаниям» способствует пониманию природы и механизмов распространения знаний, раскрывая вопросы международной мобильности студентов и ученых, а также научного лидерства стран в международных исследованиях.

Глава «Способствуя инновациям фирм» изучает динамику бизнес-среды с ее условиями, необходимыми для инноваций, и рассматривает вопросы интеллектуальной собственности, стимулирования частных инвестиций в исследования и разработки, а также развитие инновационной среды в целом.

Глава «Конкурируя в условиях глобальной экономики» акцентирует внимание на усилиях государств по поддержанию конкурентоспособности национальных исследовательских центров, научных лабораторий, технопарков, инновационных фирм в международной конкурентной борьбе. Кроме традиционных показателей, в статье используется особый критерий участия экономик в глобальной торговле и глобальных цепочках стоимости.

Наконец, глава **«Усиливая общество через науку и технологии»** фокусирует внимание на степени, в которой граждане могут участвовать в инновационном развитии страны. Исследуется, в какой мере развитие инноваций в странах направлено на ключевые сферы: медицину и охрану окружающей среды.

Ключевые выводы, касающиеся стран ОЭСР и основных экономик, не входящих в Организацию, к которым удалось прийти ее экспертам в работе, состоят в следующем.

Инвестиции в инновации продолжают расти: к 2013 году общие расходы на исследования и разработки в странах ОЭСР выросли на 2,7% (рис. 1–5). Это увеличение стало результатом работы преимущественно бизнес-среды, а не правительств. При этом инновации подразумевают не только исследования и разработки, но также и новые подходы к обучению, инвестиции в человеческий капитал.

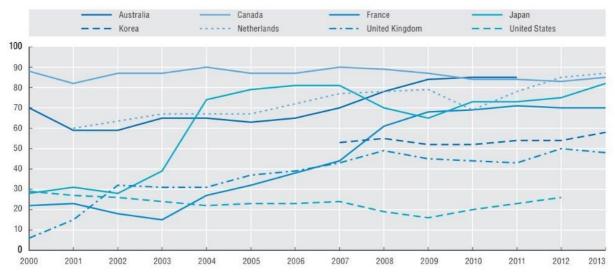
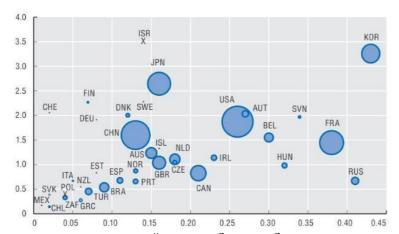


Рисунок 1. Тренды государственного налогового стимулирования и прямой поддержки вложений в сферу исследований и разработок в бизнес-среде, 2000–2013

Источник: OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015. – Innovation for Growth and Society.



 $Pисунок\ 2.$ Интенсивность исследований и разработок в бизнесе и государственная поддержка исследований и разработок бизнеса, 2013 (в % к ВВП)

Источник: OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015. – Innovation for Growth and Society.

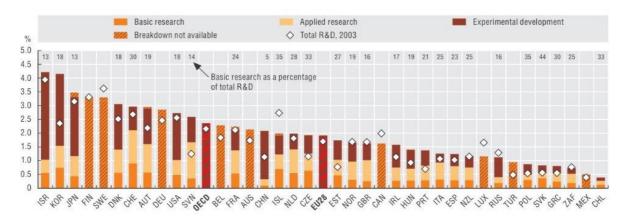


Рисунок 3. Валовые внутренние расходы на сферу исследований и разработок, 2013 Источник: OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015. – Innovation for Growth and Society.

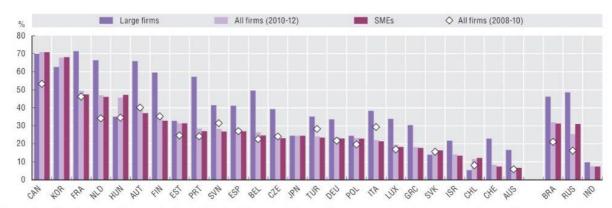


Рисунок 4. Фирмы, получающие государственную поддержку для развития инноваций, по размерам фирмы, 2008–2010; 2010–2012

Источник: OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015. – Innovation for Growth and Society.

Кроме того, важен тип исследований, в который преимущественно вкладываются инвестиции. Согласно данным ОЭСР, в странах попрежнему предпочитают инвестировать в теоретические исследования, а не в прикладные, при этом ответственны за это прежде всего университеты и государственные исследовательские центры.

Еще одним результатом исследования стал вывод о росте государственной поддержки ис-

следований и разработок среди предприятий (в частности, в форме налоговых стимулов) и об эффективности такой политики для развития инноваций. При этом было отмечено, что в конечном счете на эффективность предприятий в сфере развития инноваций влияла готовность фирм инвестировать средства в человеческий капитал. По последним данным, доля расходов на развитие человеческого капитала в добавленной стоимости продуктов и услуг составляет уже 6–7% (рис. 5).



Рисунок 5. Работники, вносящие вклад в организационный капитал, получающие доступ к дополнительному образованию; частный и государственный сектора, 2011–2012

Источник: OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015. – Innovation for Growth and Society.

Что касается глобальных цепочек стоимости — важного компонента современной конкурентной глобальной среды — их система характеризуется процессами регионализации. Особенно быстро интегрирующимися игроками в этом отношении

стали страны Юго-Восточной Азии, однако также прослеживаются активные связи в Европе и на территории группировки НАФТА.

Анастасия МАТЮХИНА ■

Страновые обзоры систем интеллектуальной собственности ОЭСР (National Intellectual Property Systems)

Как показывает последнее десятилетие, инновации играют ключевую роль в экономическом развитии стран, что объясняет стремление многих государств наращивать инновационный потенциал все более быстрыми темпами. Сегодня ОЭСР как международная организация, продвигающая политику по улучшению экономического и социального благосостояния стран, в рамках работы Директората по науке, технологиям и инновациям реализует проекты по исследованию национальных систем интеллектуальной собственности.

Причина создания отдельных исследований в области интеллектуальной собственности кроется в том, что система права интеллектуальной собственности во многом влияет на развитие инновационного потенциала стран. Так, права интеллектуальной собственности могут стимулировать появление изобретений в сфере технологий, бизнеса и искусств, например, за счет патентов, товарных знаков и авторских прав соответственно. Однако права интеллектуальной собственности воздействуют на развитие изобретений не только напрямую.

Доступ к знаниям и изобретениям, решение проблемы информационной асимметрии, продвижение принципов международной торговли и конкурентоспособности наряду с расширением доступа к финансовым ресурсам — все это косвенным образом также влияет на инновационную активность в странах.

Следовательно, политика в области интеллектуальной собственности является дополнением к другим инструментам инновационной политики. Национальные системы интеллектуальной собственности позволяют рыночным экономикам внедрять инновации, обеспечивая тем самым прочную основу для более эффективного вмешательства государства в другие сферы. В частности, национальные системы интеллектуальной собственности используются для содействия коммерциализации результатов исследований, финансируемых за счет средств федерального бюджета, для создания гарантий проведения государственных закупок и для обеспечения доступа к льготному кредитованию или государственному финансированию.

Поскольку национальная инновационная деятельность зависит от множества факторов, выбор инновационной политики имеет существенные последствия для экономического развития стран. Для содействия странам в решении вопросов интеллектуальной собственности Организация экономического сотрудничества и развития выработала три направления деятельности.

Во-первых, в рамках совместного проекта ОЭСР и Всемирного банка – Платформы по инновационной политике – Организация обеспечивает странам открытый доступ к данным, учебным ресурсам и создает возможности для коллективного обучения по вопросам инновационной политики.

Во-вторых, ОЭСР также ведет работу по сбору статистических данных, цель которой состоит в развитии статистической инфраструктуры и методологии для изучения вклада прав интеллектуальной собственности в инновационную деятельность фирм. Так, еще в 1994 году ОЭСР впервые опубликовала Руководство по статистике в области патентов, предоставляющее информацию о показателях оценки и контроля, которые страны могут использовать при создании или оценивании проводимой инновационной политики.

В-третьих, ОЭСР реализует проекты по исследованию национальных систем интеллектуальной собственности, выявляющие сильные и слабые стороны данных систем с точки зрения вклада в инновационную деятельность стран. В рамках данного направления Организацией уже подготовлены аналитические обзоры для Колумбии и Индонезии.

Эти страны привлекли внимание ОЭСР по ряду причин. И Колумбия, и Индонезия в последнее время демонстрируют значительную динамику социально-экономического развития. Колумбия на сегодняшний момент является четвертой экономикой Латинской Америки со средним ростом ВВП 4.27%, тогда как Индонезия — четвертой страной мира по населению со средним ростом ВВП 4.3%.Однако обе страны сталкиваются с рядом проблем, главные из которых — это неравенство и бедность. Вместе с тем страны обладают глубоки-

ми историческими корнями и богатейшими культурными традициями, что является в потенциале огромным инновационным ресурсом, задействовать который позволит эффективная система интеллектуальной собственности.

Проведенный ОЭСР анализ показывает: развивающиеся страны признают, что сегодня инновации применимы не только к высокотехнологичной продукции. Развитие инновационного потенциала должно происходить на ранних стадиях, для того чтобы национальные правительства могли использовать предыдущий опыт и ускорить так называемое догоняющее развитие. Стоит понимать, что принятие иностранных технологий, в том числе в сфере интеллектуальной собственности, требует адаптации к местным условиям. Так, для Колумбии актуально сделать упор на развитии торговых марок, а не только патентов, тогда как Индонезии рекомендуется развивать онлайнуслуги в сфере интеллектуальной собственности. Однако принятие иностранных технологий означает также рост инноваций, с помощью которых становится возможным решение конкретных проблем, с которыми сталкиваются страны, таких как обеспечение доступа к питьевой воде, борьба с болезнями или, на примере Колумбии и Индонезии, борьба с неравенством и бедностью.

Аналогичные обзоры на данный момент готовятся по Малайзии и Казахстану, публикация обзора по которым намечена на 2016 год.

Таким образом, исследуя национальные системы интеллектуальной собственности, ОЭСР дает рекомендации по возможным реформам в сфере интеллектуальной собственности для укрепления национальных инновационных систем. При этом рассматриваются как прямые, так и косвенные механизмы влияния системы интеллектуальной собственности на инновационную политику. Предполагается, что облегчение доступа к знаниям и изобретениям приведет к росту популярности услуг лицензирования. Права на интеллектуальную собственность могут также выступать в качестве залога при кредитовании, а вопрос информационной асимметрии отчасти может быть решен благодаря увеличению использования торговых марок, что позволит фирмам информировать о качестве своего продукта.

Роман ФАЙНШМИДТ ■

Контактная информация:

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20.

Телефон +7 (495) 531-00-02.

Факс +7 (495) 772-95-90 / 771-16-71.

http://www.oecdcentre.hse.ru

адресу электронной почты.

E-mail: oecdcentre@hse.ru

© При перепечатке ссылка на бюллетень обязательна.
Права на информацию в бюллетене принадлежат
Центру ОЭСР-ВШЭ ИСИЭЗ.
Уважаемые читатели, если вас заинтересовала
какая-либо из упомянутых в номере публикаций
ОЭСР, просьба обращаться к нам по указанному

Над номером работали:

Татьяна Анатольевна Мешкова — директор Центра ОЭСР-ВШЭ ИСИЭЗ e-mail: tmeshkova@hse.ru

Елена Владимировна Сабельникова — заместитель директора Центра ОЭСР-ВШЭ ИСИЭЗ e-mail: esabelnikova@hse.ru

Евгений Ярославич Моисеичев — аналитик Центра ОЭСР-ВШЭ ИСИЭЗ e-mail: emoiseichev@hse.ru

Анастасия Игоревна Матюхина – студентка факультета МэиМП НИУ ВШЭ

Юлия Степановна Бодрова – студентка факультета МэиМП НИУ ВШЭ

Роман Иосифович Файншмидт – студент факультета МэиМП НИУ ВШЭ

Мария Михайловна Мартынова – студентка факультета МэиМП НИУ ВШЭ

Марина Анатольевна Карнович – редактор

Информационный бюллетень подготовлен в рамках проекта «Анализ передовых направлений исследований Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в области науки, технологий и инноваций и развитие системы информационно-аналитического обеспечения взаимодействия с ОЭСР по приоритетным направлениям научнотехнической и инновационной политики» (Шифр: 2015-14-573-0022-002) во исполнение обязательств по соглашению № 14.602.21.0011 о предоставлении субсидии в рамках федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы»